



Warszawa, 12 marca 2019 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

DZC.WAP.514.44.2018.91

Sferia S.A.

Al. Stanów Zjednoczonych 61A
04-028 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 105 § 1 i art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm., dalej „K.p.a.”) oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, ze zm.), zwanej dalej „PT”, po rozpatrzeniu wniosku Sferia S.A. (dalej „Sferia”, „Spółka” lub „Wnioskodawca”) z dnia 9 listopada 2018 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 12 października 2018r. nr DZC.WAP.514.44.2018.47 (dalej „Decyzja”), uzupełnionego pismem z dnia 21 grudnia 2018 r.,

uchylam zaskarżoną Decyzję w całości i umarzam postępowanie, zakończone wydaniem zaskarżonej Decyzji w całości.

UZASADNIENIE

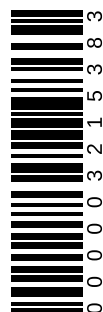
Decyzją nr LR 7346/03 z dnia 31 grudnia 2003 r. Prezes Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty (dalej „Prezes URTiP”) dokonał na rzecz spółki Ogólnopolski System Przywoławczy Polpager sp. z o.o. (dalej „OSP Polpager”) rezerwacji czterech duplexowych kanałów częstotliwościowych o szerokości 1,25 MHz, w zakresie 838-843 MHz oraz 883-888 MHz, przeznaczonych do wykorzystywania dla radiowego dostępu abonenckiego w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, do dnia 31 grudnia 2018 r.

Decyzją nr LR 4269/04 z dnia 19 sierpnia 2004 r. Prezes URTiP zmienił warunki wykorzystania częstotliwości zarezerwowanych na mocy decyzji LR 7346/04 poprzez zmianę szerokości kanału z 1,25 MHz na 1,23 MHz.

Decyzją nr DZC-WDO-5106-9/04(4) z dnia 29 września 2004 r. Prezes URTiP zmienił rezerwację częstotliwości LR 7346/03, poprzez zmianę warunków wykorzystywania zarezerwowanych częstotliwości.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05(5) z dnia 20 października 2005 r. Prezes URTiP, działając z urzędu, ponownie zmienił rezerwację częstotliwości dokonaną na rzecz OSP Polpager. Zakres dokonanych zmian obejmował:

- zmianę zarezerwowanych częstotliwości (zarezerwowane na rzecz OSP Polpager na okres do dnia 31 grudnia 2018 r., cztery duplexowe kanały częstotliwościowe o szerokości 1,23 MHz, w zakresach 838-843 MHz oraz 883-888 MHz zmieniono na



cztery kanały częstotliwościowe o szerokości 1,26 MHz w zakresach 824-830 MHz oraz 869-875 MHz),

- określenie terminów rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości w poszczególnych lokalizacjach,
- ustalenie maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych, zgodnie z normami ETSI EN.

Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników OSP Polpager z dnia 14 listopada 2005 r., OSP Polpager została przekształcona w spółkę Sferia S.A., a następnie spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 grudnia 2005 r. Sferia jest zatem następcą prawnym OSP Polpager.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (33) z dnia 10 lipca 2007 r. Prezes UKE zmienił rezerwację częstotliwości udzieloną Sferii poprzez zmianę terminu obowiązywania maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (112) z dnia 15 października 2008 r. Prezes UKE zmienił rezerwację częstotliwości udzieloną Sferii w zakresie:

- określenia służby radiokomunikacyjnej poprzez dodanie służby ruchomej dla zakresu 824-830 MHz oraz 870-875 MHz (zakres 869-870 MHz pozostał w służbie radiokomunikacyjnej stałej),
- ustalenia maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych, zgodnie z normami ETSI EN.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (140) z dnia 19 marca 2009 r. Prezes UKE uchylił zawarte w decyzji DZC-WAP-5106-1/05 (112) w formie tabeli warunki wykorzystania częstotliwości dotyczące dopuszczalnych poziomów emisji (promieniowań) dla wybranych zakresów częstotliwości (zapewniające pracę urządzeń w tych zakresach częstotliwości), i - orzekając w tym zakresie - ustalił nowe warunki wykorzystywania częstotliwości.

Decyzją nr DZC-WAP-5174-16/13 (62) z dnia 27 grudnia 2013 r. Prezes UKE, działając z urzędu, zmienił dokonaną na rzecz Sferii rezerwację, w ten sposób, że zarezerwowane na rzecz Sferii na okres do dnia 31 grudnia 2018 r. cztery kanały częstotliwościowe o szerokości 1,26 MHz w zakresach 824-830 MHz oraz 869-875 MHz zamieniono na blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz. Przedmiotową decyzją Prezes UKE nadał następujące brzmienie treści rezerwacji częstotliwości udzielonej Sferii:

„1. Dokonuję na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pawiej 55 (dalej „Sferia”) rezerwacji częstotliwości, obejmującej blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz, na obszarze całego kraju.

2. Wskazane w pkt. 1 częstotliwości będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej.

3. Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości wskazanych w pkt 1, od dnia wydania przez Prezesa UKE decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości dla podmiotów wyłonionych w aukcji na rezerwację częstotliwości z zakresu 791-816 MHz oraz 832-857 MHz oraz z zakresu 2500-2570 oraz 2620-2690 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej (zwanej dalej „Aukcją”), ale nie później niż od 1 października 2014 r.

4. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2018 r.

5. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją częstotliwości wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.

6. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

7. Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją może odbywać się również w ramach współpracy z podmiotami na rzecz których Prezes UKE dokona rezerwacji w wyniku Aukcji, polegającej na współkorzystaniu z częstotliwości mieszczących się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz lub na budowie wspólnej sieci telekomunikacyjnej wykorzystującej częstotliwości mieszczące się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz.

8. Określam warunki wykorzystania częstotliwości zgodnie z Załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.”.

Jednocześnie, na podstawie art. 108 § 1 K.p.a., decyzji z dnia 27 grudnia 2013 r. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją nr DZC-WAP-5174-16/13 (137) z dnia 26 września 2014 r. Prezes UKE uchylił pkt. I.3 sentencji rezerwacji ustalonej decyzją z dnia 27 grudnia 2013 r. i ustalił nową treść pkt. I.3 w brzmieniu: „3. Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości wskazanych w pkt 1, od dnia wydania przez Prezesa UKE decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości dla podmiotów wyłonionych w aukcji na rezerwację częstotliwości z zakresu 791-816 MHz oraz 832-857 MHz oraz z zakresu 2500-2570 oraz 2620-2690 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej (zwanej dalej „Aukcją”), ale nie później niż od 1 stycznia 2015 r.”.

Decyzją nr DZC.WAP.514.67.2016.2 z dnia 12 maja 2016 r. Prezes UKE zmienił pkt I.5. oraz pkt I.6 rezerwacji poprzez zwolnienie Sferii z obowiązku uzyskania pozwoleń radiowych na urządzenia, które podlegają wpisowi do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwoleń radiowych oraz nadał nową treść Załącznikowi nr 1 do decyzji z dnia 27 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. (data wpływu: 28 czerwca 2018 r.) Sferia wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, tj. od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2033 r. (dalej „Wniosek”).

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o wszczęciu niniejszego postępowania z dniem wpłynięcia wniosku oraz poinformował, iż przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie:

- 1) przeprowadzi analizę dotyczącą dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją przez Wnioskodawcę, a zatem, czy nie doszło do rażącego naruszenia warunków, o których mowa w art. 116 ust. 8 PT;
- 2) po zakończeniu ww. analizy przygotowuje projekt decyzji w przedmiotowej sprawie, która następnie zostanie poddana 30 dniowym konsultacjom społecznym.

Jednocześnie, w treści zawiadomienia, Prezes UKE pouczył Wnioskodawcę o treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE opublikował na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) obwieszczenie¹ o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na

¹ <http://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-sferia-s-a-405.html>

rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju na kolejny okres (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o rozpoczęciu konsultacji, wskazując jednocześnie, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w terminie, o którym mowa w art. 35 § 3 K.p.a. z uwagi na fakt, iż termin zgłaszania stanowisk konsultacyjnych dotyczących projektu decyzji w przedmiotowej sprawie upływa dnia 31 sierpnia 2018 r. W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. W treści pisma Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o włączeniu do akt postępowania nowych dowodów w postaci kopii:

- 1) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.5174.7.2015.239 z dnia 25 stycznia 2016 r.²;
- 2) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.5174.8.2015.236 z dnia 25 stycznia 2016 r.³;
- 3) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.50.2016.30 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁴;
- 4) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.51.2016.33 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁵;
- 5) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.52.2016.32 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁶;
- 6) wyciągu z raportu ECO (European Communications Office) z dnia 16 lipca 2018 r. pt.: „*ECO REPORT 03 EXTRACT; THE LICENSING OF “MOBILE BANDS” IN CEPT; 16 July 2018*” (dalej „Raport ECO”)⁷;
- 7) Wykazu rezerwacji ogólnopolskich⁸;
- 8) wersji jawnej postanowienia Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-14/10 (47) z dnia 29 lipca 2011 r.⁹;
- 9) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-4/12 (34) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁰;
- 10) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-5/12 (30) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹¹;
- 11) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-6/12 (30) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹²;
- 12) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-7/11 (82) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹³;
- 13) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-8/11 (65) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁴;

² Treść decyzji rezerwacyjnych z pasma 800 MHz dostępna jest po adresem: <http://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-ogolnopolskie-tresci/800-mhz,6.html>.

³ Patrz przypis nr 2.

⁴ Patrz przypis nr 2.

⁵ Patrz przypis nr 2.

⁶ Patrz przypis nr 2.

⁷ ECO Report 03 “The licensing of 'Mobile bands' in CEPT” dostępny jest na stronie internetowej ECO pod adresem:

<https://www.efis.dk/views2/report03.jsp>.

⁸ Wykaz jest dostępny pod adresem: <http://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/wykaz-rezerwacji-ogolnopolskich,14.html>.

⁹ Treść postanowienia dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9114.

¹⁰ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12083.

¹¹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12085.

¹² Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12084.

¹³ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12088.

¹⁴ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12087.

- 14) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-9/11 (58) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁵;
- 15) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-10/11 (49) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁶;
- 16) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.2.2016.23 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁷;
- 17) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.3.2016.27 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁸;
- 18) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.4.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁹;
- 19) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.5.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.²⁰;
- 20) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.6.2016.30 z dnia 31 stycznia 2017 r.²¹;
- 21) Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r. opublikowanego na stronie BIP UKE dnia 28 czerwca 2018 r.²²;
- 22) decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) nr DKK-76/2018 z dnia 11 maja 2018 r.²³

Jednocześnie w treści zawiadomienia Prezes UKE pouczył Stronę postępowania o treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji projektu niniejszej decyzji.

Do dnia 31 sierpnia 2018 r. do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska konsultacyjne złożone przez:

- 1) T-Mobile Polska S.A. (pismo z dnia 30 sierpnia 2018 r.),
- 2) P4 sp. z o.o. (pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r.),
- 3) Polkomtel sp. z o.o. (pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r.),
- 4) Netia S.A. (pismo z dnia 30 sierpnia 2018 r.),
- 5) Polską Izbę Radiodfuzji Cyfrowej (pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r.),
- 6) Sferię (pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r.) – stanowisko w wersji niejawnej i jawnej.

Dnia 4 września 2018 r. do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. (dalej również: „Orange”) z dnia 3 września 2018 r.

¹⁵ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12089.

¹⁶ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12086.

¹⁷ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25603.

¹⁸ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25604.

¹⁹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25606.

²⁰ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25605.

²¹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25607.

²² Treść raportu jest dostępna pod adresem: <http://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2017-roku,20.html>.

²³ Treść decyzji jest dostępna pod adresem <https://uokik.gov.pl/download.php?plik=21744>.

Pismem z dnia 27 września 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o możliwości zapoznania się z aktami niniejszego postępowania, poinformował o treści art. 10 i art. 73 K.p.a., oraz zwrócił się o wyrażenie stanowiska w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie, z uwagi na konieczność przeanalizowania stanowisk złożonych w konsultacjach i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. W treści pisma Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o włączeniu do akt postępowania nowych dowodów w postaci kopii:

- 1) stanowisk konsultacyjnych złożonych przez T-Mobile Polska S.A. (dalej również „T-Mobile”), P4 sp. z o.o. (dalej również „P4”), Polkomtel sp. z o.o. (dalej również „Polkomtel”), Netię S.A. (dalej również „Netia”), Polską Izbę Radiodfuzji Cyfrowej (dalej również „PIRC”) i Sferię;
- 2) stanowiska złożonego przez Orange;
- 3) Zaleceń pokontrolnych nr DKE-WKT-6205-11/06 (9) z dnia 10 sierpnia 2006 r. (dalej „Zalecenia pokontrolne”);
- 4) Zawiadomienia o wszczęciu postępowania nr DKE-WKT-6205-39/07 (2) z dnia 2 sierpnia 2007 r. (dalej „Zawiadomienie z 2007 r.”);
- 5) decyzji Prezesa UKE nr DZC-WAP-5174-20/13 (50) z dnia 27 czerwca 2014 r.²⁴;
- 6) decyzji Prezesa UKE nr DZC-WAP-5174-23/13 (48) z dnia 9 lipca 2014 r.²⁵;
- 7) decyzji Prezesa UKE nr DZC-WAP-5174-21/13 (54) z dnia 8 września 2014 r.²⁶;
- 8) stanowiska Prezesa UOKiK z dnia 7 listopada 2016 r.²⁷;
- 9) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.68.2016.40 z dnia 13 stycznia 2017 r.;
- 10) Ogłoszenia o aukcji na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów 791-796 MHz oraz 832-837 MHz, 796-801 MHz oraz 837-842 MHz, 801-806 MHz oraz 842-847 MHz, 806-811 MHz oraz 847-852 MHz, 811-816 MHz oraz 852-857 MHz, 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz, 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz, 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz, 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz, 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz, 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz, 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz, 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz, 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz, 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz, 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz, 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz, 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz, 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz, każda na obszarze całego kraju, przeznaczona do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej (dalej „Aukcja”) z dnia 10 października 2014 r.²⁸;
- 11) Dokumentacji aukcyjnej na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów 791-796 MHz oraz 832-837 MHz, 796-801 MHz oraz 837-842 MHz, 801-806 MHz oraz 842-847 MHz, 806-

²⁴ Treść decyzji jest dostępna pod adresem:

http://bip.uke.gov.pl/gfx/bip/userfiles/shared/bip_czestotliwosci/1_rezerwacje_czestotliwosci/1.1/1.1.4.900_mhz/900_mhz_orange.rar

²⁵ Treść decyzji jest dostępna pod adresem:

http://bip.uke.gov.pl/gfx/bip/userfiles/shared/bip_czestotliwosci/1_rezerwacje_czestotliwosci/1.1/1.1.5.1800_mhz/1800_mhz_t-mobile.rar

²⁶ Treść decyzji jest dostępna pod adresem:

http://bip.uke.gov.pl/gfx/bip/userfiles/shared/bip_czestotliwosci/1_rezerwacje_czestotliwosci/1.1/1.1.5.1800_mhz/1800_mhz_polkomtel.rar

²⁷ Treść stanowiska Prezesa UOKiK dostępna jest pod adresem: <https://archiwum.uke.gov.pl/wyniki-konsultacji-projektu-decyzji-dla-orange-polska-20969>

²⁸ Ogłoszenie o Aukcji znajduje się pod adresem: <https://archiwum.uke.gov.pl/aukcja-na-rezerwacje-czestotliwosci-800mhz-i-26-ghz-14803>.

811 MHz oraz 847-852 MHz, 811-816 MHz oraz 852-857 MHz, 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz, 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz, 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz, 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz, 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz, 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz, 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz, 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz, 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz, 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz, 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz, 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz, 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz, 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz, każda na obszarze całego kraju, przeznaczona do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej z dnia 10 października 2014 r.²⁹ (dalej „Dokumentacja aukcyjna”);

12) Wyników Aukcji z dnia 19 października 2015 r.³⁰;

13) Protokołu nr 14 „Protokół końcowy z przebiegu aukcji na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów 791-796 MHz oraz 832-837 MHz, 796-801 MHz oraz 837-842 MHz, 801-806 MHz oraz 842-847 MHz, 806-811 MHz oraz 847-852 MHz, 811-816 MHz oraz 852-857 MHz, 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz, 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz, 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz, 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz, 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz, 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz, 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz, 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz, 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz, 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz, 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz, 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz, 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz, 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz, każda na obszarze całego kraju, przeznaczona do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej” z dnia 16 października 2015 r. (dalej „Protokół końcowy z przebiegu Aukcji”)³¹.

Dnia 2 października 2018 r. pełnomocnikowi Wnioskodawcy udostępniono akta sprawy we wnioskowanym zakresie.

Pismem z dnia 3 października 2018 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie z dnia 27 września 2018 r., Sferia przedstawiła stanowisko odnośnie załączenia do akt sprawy złożonego po upływie terminu na przedstawienie stanowisk konsultacyjnych stanowiska Orange.

Pismem z dnia 4 października 2018 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie z dnia 27 września 2018 r., Sferia przedstawiła stanowisko odnośnie załączenia do akt sprawy Zaleceń pokontrolnych oraz Zawiadomienia z 2007 r. Jednocześnie Sferia przedstawiła interpelację oraz wniosek związany z wątpliwościami w zakresie „terminu rozstrzygnięcia sprawy”.

Dnia 9 października 2018 r. pełnomocnikowi Wnioskodawcy udostępniono do wglądu oryginały Zaleceń pokontrolnych i Zawiadomienia z 2007 r.

Pismem z dnia 9 października 2018 r. Sferia poinformowała Prezesa UKE o ustanowieniu pełnomocnika w niniejszej sprawie. Wraz z przedmiotową informacją Sferia złożyła stosowne pełnomocnictwo.

Pismem z dnia 11 października 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że do złożonego pełnomocnictwa nie załączono dowodu opłaty skarbowej oraz, że zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), składający dokument stwierdzający udzielenie

²⁹ Dokumentacja aukcyjna jest dostępna pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17709.

³⁰ Wyniki Aukcji znajdują się pod adresem: <https://archiwum.uke.gov.pl/ogloszenie-wynikow-aukcji-16939>.

³¹ Protokół końcowy z przebiegu Aukcji dostępny jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=20952.

pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii zobowiązany jest załączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej lub uwierzytelnioną jego kopię nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty.

Dnia 11 października 2018 r. do Prezesa UKE wpłynęło pismo Wnioskodawcy z dnia 10 października 2018 r. (dalej „Pismo z 10 października 2018 r.” lub „Modyfikacja wniosku”), w którym Sferia wniosła o rozłożenie na raty jednorazowej opłaty za rezerwację częstotliwości na kolejny okres. Zdaniem Sferii pkt. 9 (zgodnie z numeracją przyjętą w konsultowanym projekcie decyzji) sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres powinien otrzymać następujące brzmienie: *„9. Dysponent rezerwacji jest zobowiązany do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie w wysokości 1 726 440 511,31 zł (słownie: jeden miliard siedemset dwadzieścia sześć milionów czterysta czterdzieści tysięcy pięćset jednaście złotych i trzydzieści jeden groszy) opłata zostanie wniesiona na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej NBP O/O WARSZAWA, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000 i może zostać wniesiona w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, lub w rozbiciu na następujące raty:*

- 1) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji,
- 2) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2019 r.
- 3) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2020 r.
- 4) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2021 r.
- 5) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2022 r.
- 6) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2023 r.
- 7) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2024 r.
- 8) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2025 r.
- 9) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2026 r.
- 10) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2027 r.
- 11) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2028 r.
- 12) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2029 r.
- 13) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2030 r.

14) 115 096 034,09 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i dziewięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2031 r.

15) 115 096 034,05 (słownie: sto piętnaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści cztery złote i pięć groszy) - w terminie do 15 grudnia 2032 r."

Następnie Sferia wskazała, że w przypadku:

1. zamiaru nieuwzględnienia jej żądania, z ostrożności procesowej wnosi o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, zgodnie z art. 89 K.p.a., celem przyspieszenia i uproszczenia postępowania w zakresie wynikającym z Pisma z 10 października 2018 r. oraz uzgodnienia interesów stron, w tym dokonania ewentualnych ustaleń w zakresie sposobu określenia modelu oprocentowania/zmiany wysokości poszczególnych rat opłaty za rezerwację z uwagi na termin płatności;
2. nieuwzględnienia wniosku zawartego w punkcie I Pisma z 10 października 2018 r. (przed lub po przeprowadzeniu rozprawy) lub braku odmiennego stanowiska Sferii po przeprowadzeniu wnioskowanej rozprawy administracyjnej, cofa wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Jednocześnie Sferia wskazała, że dla uniknięcia wątpliwości Sferia potwierdza, że udzielone pełnomocnictwo, o którym Sferia poinformowała w piśmie z dnia 9 października 2018 r., ma charakter wyłączny, tylko w zakresie czynności określonych w art. 40 K.p.a.

Dnia 12 października 2018 r. Prezes UKE ogłosił wyniki konsultacji poprzez ogłoszenie niezastrzeżonych stanowisk uczestników tego postępowania, tj. stanowisk zgłoszonych przez T-Mobile, P4, Polkomtel, Netię, PIRC i Sferię (wersja jawna) w siedzibie oraz na stronie podmiotowej BIP UKE (dalej „Wyniki konsultacji”).

Postanowieniem z dnia 12 października 2018 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, o którą wnioskowała Sferia Pismem z 10 października 2018 r.

Decyzją z dnia 12 października 2018 r. Prezes UKE dokonał na rzecz Sferii rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju. Ponadto w Decyzji wskazano, że Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Decyzją od dnia 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2033 r.

Jednocześnie zobowiązano Sferię do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie w wysokości 1 726 440 511,31 zł (słownie: jeden miliard siedemset dwadzieścia sześć milionów czterysta czterdzieści tysięcy pięćset jedenaście złotych i trzydzieści jeden groszy) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej NBP O/O WARSZAWA, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.

Pismem z dnia 31 października 2018 r. Sferia uzupełniła dowód wniesienia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 9 listopada 2018 r. Sferia złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji (dalej „Wniosek II”) zaskarżając w całości Decyzję oraz wniosła o uwzględnienie oświadczeń i wniosków Sferii modyfikujących Wniosek o rezerwację, zawartych w piśmie z dnia 10 października 2018 r., a w konsekwencji o uchylenie Decyzji w całości i orzeczenie zgodnie z Wnioskiem, stosownie do wniosków i oświadczeń Spółki zawartych w Modyfikacji wniosku. Zaskarżając Decyzję, Sferia wniosła również o uchylenie/zmianę postanowienia Prezesa UKE z dnia 12 października 2018 r., w którym organ odmówił przeprowadzenia rozprawy. Dodatkowo, Sferia wniosła o:

- a) o zawieszenie postępowania w trybie art. 97 lub 98 K.p.a. do czasu uzyskania przez Sferię odpowiedzi Prezesa UOKiK lub Komisji Europejskiej wskazanych w uzasadnieniu Wniosku II;
- b) z ostrożności procesowej o połączenie przedmiotowego postępowania z postępowaniem prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018 w oparciu o oświadczenia i wnioski zawarte w Modyfikacji wniosku, względnie o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu wydania rozstrzygnięcia w sprawie o nr BDG.WEG.027.74.2018 , z zastrzeżeniem uwag Sferii.

Wydanej Decyzji Sferia zarzuciła naruszenie:

- a) art. 6, 7, 8, 10 oraz 12 K.p.a.;
- b) art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 K.p.a.;
- c) art. 105 § 2 K.p.a.;
- d) art. 89 K.p.a.;
- e) art. 185 ust. 4 do 4c (włącznie)PT;
- f) art. 188 w związku z art. 206 ust. 1 PT;
- g) art. 1 ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz art. 189 ust. 2 pkt. 1 i 2 PT;
- h) oraz ewentualnie art. 97 § 1 pkt. 4 lub art. 98 K.p.a.

Pismem z dnia 13 listopada 2018 r. (data wpływu do UAE: 15 listopada 2018 r.) Sferia wniosła o uzupełnienie Decyzji co do rozstrzygnięcia polegającego na:

- I. uzupełnieniu pkt 6 i 7 sentencji Decyzji poprzez:
 - 1. wskazanie każdorazowo odpowiedniej nazwy Załącznika do Decyzji, do którego odesłania znalazły się w powyższych punktach;
względnie:
 - 2. oznaczenie numerami - odpowiednio: „1 ” oraz „2” Załączników do Decyzji, opisanych na str. 62 Decyzji jako: „Załącznik „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz” oraz „Załącznik Tajemnica przedsiębiorstwa Sferia S.A.” i uzupełnienie pkt 6 oraz 7 sentencji Decyzji poprzez wskazanie tak oznaczonego numerem odpowiedniego Załącznika do Decyzji, do którego referują powyższe punkty Decyzji;
- II. uzupełnienie sentencji Decyzji poprzez stwierdzenie, że załącznik zatytułowany na str. 62 Decyzji jako Załącznik „Tajemnica przedsiębiorstwa Sferia S.A.” stanowi integralną część Decyzji;
- III. uzupełnienie sentencji Decyzji poprzez stwierdzenie, że Decyzji nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności;
- IV. uzupełnienie załącznika do Decyzji - Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz” poprzez:
 - a. określenie jednostek współrzędnych geograficznych (długości i szerokości) przywołanych w punkcie 2 i punkcie 3 w Załączniku A do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”;

- b. określenie jednostek współrzędnych geograficznych (długości i szerokości) przywołanych w punkcie 4.3 w Załączniku F do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”;
- c. określenie pojęcia granicy na potrzeby Załączników B, C, D, E, F, G i H do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości: zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz” (analogicznie do Załącznika A);
- d. określenie terminu, w jakim ma zostać wykonany obowiązek z punktu 2.5 w Załączniku B do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”;
- e. określenie pojęcia „częstotliwości nośnych” używanego załącznikach do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”;
- f. określenie obowiązujących Spółkę (innych niż wstępne) poziomów natężenia pola i wartości, o których mowa w pkt 4.1 Załącznika D do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”;
- g. określenie metodologii obliczania wartości natężenia pola dla potrzeb Załącznika H do Załącznika „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”.

Pismem z dnia 15 listopada 2018 r. Wnioskodawca odwołał dotychczasowe pełnomocnictwo z dnia 28 czerwca 2018 r. i ustanowił na podstawie art. 40 K.p.a. nowego pełnomocnika, z zastrzeżeniem, że adres pełnomocnika jest adresem do korespondencji w sprawie prowadzonej pod nr DZC.WAP.514.44.2018.

Pismem z dnia 30 listopada 2018 r. Sferia została wezwana do uzupełnienia braków formalnych Wniosku II, poprzez złożenie Wniosku II podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentowania Wnioskodawcy zgodnie z KRS lub złożenie pełnomocnictwa, z którego wynika umocowanie dla osoby, która podpisała Wniosek II.

Postanowieniem z 17 grudnia 2018 r. Prezes UKE odmówił uzupełnienia Decyzji co do rozstrzygnięcia w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 13 listopada 2018 r.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.47 (dalej „Decyzja BDG”) Prezes UKE odmówił rozłożenia na raty zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. (dalej „Wniosek III”) Sferia uzupełniła Wniosek II wskazując, że:

- 1) z zastrzeżeniem punktu 9 Wniosku III, Sferia składa wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wszczętej z Wniosku Sferii o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i zaskarża w całości Decyzję;
- 2) Sferia podtrzymuje Wniosek, jednakże wnosi o uwzględnienie oświadczeń i wniosków Sferii modyfikujących Wniosek, zawartych w Piśmie z 10 października 2018 r., a w konsekwencji wnosi o uchylenie Decyzji rezerwacyjnej w całości i orzeczenie zgodnie z Wnioskiem, stosownie do wniosków i oświadczeń Spółki zawartych w Modyfikacji wniosku;
- 3) Sferia ponownie wnosi o rozłożenie kwoty wskazanej w pkt. 9 Decyzji (jednorazowej opłaty) na 15 rat płatnych corocznie;

- 4) Sferia wnosi również o uchylenie/zmianę postanowienia Prezesa UKE z dnia 12 października 2018 r., w którym organ odmówił przeprowadzenia rozprawy;
- 5) Sferia wnosi o:
 - a) rozpatrzenie wniosku o uzupełnienie Decyzji, zawartego w piśmie z dnia 13 listopada 2018 r., przed wydaniem ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
 - b) z ostrożności procesowej o połączenie przedmiotowego postępowania z postępowaniem prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018, w oparciu o wnioski zawarte w pkt. I oraz pkt. II Modyfikacji wniosku, względnie o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie wszczętej zgodnie z pismem Prezesa UKE z dnia 24 października 2018 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.10, z zastrzeżeniem jednak dalej idących uwag Spółki przedstawionych we Wniosku III, a dotyczących błędnych ustaleń Prezesa UKE w zakresie możliwości określenia w Decyzji rezerwacyjnej terminów na wniesienie opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Sferia zapowiedziała ponadto, że wniesie właściwy środek zaskarżenia wobec Decyzji Prezesa UKE z dnia 19 grudnia 2018 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.45, w której organ odmówił rozbitcia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty;
- 6) Sferia dodatkowo podkreśliła, że w przypadku nieuwzględnienia jej wniosku o rozbitcie opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty/części, cofa Wnioski o rezerwację i wnosi o uchylenie Decyzji i umorzenie postępowania. W zakresie dotyczącym oświadczenia o cofnięciu wniosku i umorzeniu postępowania, Sferia składa w tym punkcie dodatkowe oświadczenie, gdyż z akt postępowania wynika, że jej oświadczenie złożone w tym zakresie w postępowaniu w pierwszej instancji zostało przez Prezesa UKE „pominięte” zarówno w sentencji Decyzji, jak i w jej uzasadnieniu.

Sferia zaznaczyła, że cofnięcie Wniosku pozostaje aktualne także w przypadku, gdyby Prezes UKE nie wydał rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem Sferii w postępowaniu o nr BDG.WEG.027.74.2018, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie rezerwacji częstotliwości w sposób zapewniający wymagalność poszczególnych rat opłaty za dokonanie rezerwacji w terminach i częściach zgodnych z wnioskiem Sferii. W związku z powyższym Sferia wskazała, że jeżeli Prezes UKE nie podzieli przedstawianej dotychczas przez Wnioskodawcę, wykładni przepisów PT jako umożliwiających ustalenie płatności opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty, a ostateczna decyzja w postępowaniu prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018 nie będzie zgodna z wnioskiem Sferii lub nie zostanie wydana przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w niniejszej sprawie, wówczas aktualne pozostaje oświadczenie Spółki o cofnięciu Wniosku o rezerwację. Ponadto, Sferia Decyzji zarzuciła naruszenie:

- a) art. 2 oraz art. 64 Konstytucji;
- b) art. 13 Dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dalej: „Dyrektywa o zezwoleniach”);
- c) art. 6, 7, 8, 10 oraz 12 K.p.a.;
- d) art. 7, 77 1 i 107 § 3 K.p.a.;
- e) art. 105 K.p.a.;

- f) art. 89 K.p.a.;
- g) art. 185 ust. 4 do 4c (włącznie) PT;
- h) art. 188 w związku z art. 206 ust. 1 PT;
- i) art. 1 ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz art. 189 ust. 2 pkt. I i 2 Ustawy PT;
- j) oraz ewentualnie art. 97 § 1 pkt. 4 lub art. 98 K.p.a.

Ponadto, Sferia wskazała, że w przypadku nieuwzględnienia jej wniosków, Sferia zastrzega modyfikację zarzutów na etapie dalszego postępowania administracyjnego lub postępowania sędow-administracyjnego. Dodatkowo Sferia wskazała, że Wniosek III złożony został wyłącznie z uwagi na zasady ostrożności procesowej i stanowi wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wyłącznie w przypadku, gdyby rozstrzygnięcie odrębnego wniosku o uzupełnienie treści Decyzji nastąpiło w formie innej niż postanowienia określone w art. 111 § 1b K.p.a. w sprawie uzupełnienia lub odmowy uzupełnienia decyzji. W przypadku bowiem wydania postanowienia, o którym mowa w art. 111 § 1b K.p.a. termin dla strony do wniesienia odwołania lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia.

Pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. Sferia wniosła o udzielenie wyjaśnienia *„czy w świetle obowiązujących przepisów prawa dopuszczalne jest udzielenie rezerwacji na kolejny okres, wynoszący mniej niż 15 lat, przy jednoczesnym ustaleniu opłaty jednorazowej z tego tytułu w wysokości proporcjonalnej do tak oznaczonego okresu.”*

Pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. Sferia wniosła o zawieszenie przedmiotowego postępowania, uzasadniając, że w jej opinii zachodzą podstawy faktyczne i prawne do zawieszenia postępowania, natomiast nie zachodzi negatywna przesłanka naruszenia interesu społecznego.

Pismem z dnia 14 stycznia 2019 r. Sferia wniosła o podjęcie mediacji wskazując, że w jej opinii zachodzą podstawy prawne do jej przeprowadzenia.

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.70, Prezes UKE zawiadomił Sferię o złożeniu Wniosku II, uzupełnionego Wnioskiem III i wskazał, że do akt przedmiotowego postępowania została włączona kopia Decyzji BDG.

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.71, Prezes UKE odmówił zawieszenia Postępowania.

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.72, Prezes UKE poinformował Sferię, że w świetle obowiązujących przepisów, możliwe jest dokonanie rezerwacji na krótszy okres niż 15 lat, ale nie jest możliwe zmniejszenie jednorazowej opłaty z tego tytułu.

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.73, Prezes UKE wskazał, że wobec niespełnienia żadnej ze wskazanych w art. 96a K.p.a. przesłanek dopuszczających przeprowadzenie mediacji, brak jest podstaw do przeprowadzenia mediacji w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.74, Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o możliwości zapoznania się z aktami niniejszego postępowania, poinformował o treści art. 10 i art. 73 K.p.a., oraz zwrócił się o wyrażenie stanowiska w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma, po upływie którego, zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie.

Pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. Sferia podniosła, że aktualnie prowadzone są zmiany legislacyjne PT w części dotyczącej częstotliwości, które po wejściu w życie umożliwią

dokonywanie rezerwacji na okres krótszy niż 15 lat i odpowiednie zmniejszenie opłaty z tego tytułu. W związku z projektowanymi zmianami, Sferia jest zainteresowana uzyskaniem rezerwacji częstotliwości na okres nie krótszy niż 2 lata i nie dłuższy niż do zakończenia procesu selekcyjnego dotyczącego rozdysponowania częstotliwości z pasma 700 MHz, co może oznaczać okres kilkuletni, którego termin graniczny — konieczny dla potrzeb sprecyzowania wniosku Spółki - wymaga potwierdzenia z Prezesem UKE w trybie art. 96a K.p.a. i następujących.

Decyzją z dnia 25 stycznia 2019 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.65 (dalej „Decyzja BDG II”) Prezes UKE utrzymał w mocy Decyzję BDG, odmawiającą rozłożenia na raty zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji.

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. Sferia wniosła o zawieszenie przedmiotowego postępowania, uzasadniając, że po wejściu w życie zmiany przepisów PT, nad którymi prowadzone są prace legislacyjne możliwe będzie dokonanie rezerwacji na okres krótszy niż 15 lat i proporcjonalne zmniejszenie opłaty z tego tytułu.

Pismem z dnia 7 lutego 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.81 Prezes UKE wezwał Sferię do usunięcia braków formalnych wniosku o zawieszenie postępowania, w terminie 7 dni od otrzymania pisma, informując zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a., że niezuzupełnienie tych braków spowoduje pozostawienie ww. wniosku bez rozpoznania.

Pismem z dnia 7 lutego 2019 r. Sferia złożyła wniosek modyfikujący Wniosek I w ten sposób, że w razie zaistnienia opisanych we Wniosku II w brzmieniu nadanym Wnioskiem III uwzględniającym również stanowisko Spółki zawarte w piśmie z dnia 21 stycznia 2019 r., okoliczności warunkujących udzielenie Serii rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w sentencji tej rezerwacji częstotliwości znajdują się postanowienia wskazujące, że rezerwacja częstotliwości obowiązuje od dnia 1 stycznia 2019 r. oraz że Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości od dnia doręczenia decyzji. Spółka podniosła, że *„aktualna pozostaje także wola Spółki co do udzielenia jej rezerwacji na okres krótszy niż 15 lat, za opłatą w wysokości proporcjonalnej do tego okresu, na jaki Sferii przyznane zostanie prawo do wykorzystywania częstotliwości”*. Ponadto w ocenie Sferii, *„istnieje konieczność adekwatnego dopasowania przez Prezesa UKE wysokości opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres, do okresu w którym Sferia będzie uprawniona do korzystania z częstotliwości zgodnie z interpretacją prawną ustaloną w prawomocnym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2018 r. doręczonym spółce w styczniu 2019r. (sygnatura akt: II GSK 3446/16)”*.

Pismem z dnia 7 lutego 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.83 Prezes UKE wezwał Sferię do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 7 lutego 2019 r., w terminie 7 dni od otrzymania tego pisma, informując zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a., że niezuzupełnienie tych braków spowoduje pozostawienie przedmiotowego pisma bez rozpoznania.

Pismem z dnia 1 marca 2019 r. Sferia uzupełniła braki formalne wniosku z dnia 6 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 1 marca 2019 r. Sferia uzupełniła braki formalne pisma z dnia 7 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2019 r. nr DZC.WAP.514.44.2018.90, Prezes UKE odmówił zawieszenia Postępowania.

Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2017, poz. 2062 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

Stosownie zaś do art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, należy w pierwszej kolejności wskazać, iż Decyzja została doręczona Wnioskodawcy w dniu 29 października 2018 r., natomiast w dniu 13 listopada 2018 r. Sferia nadała w placówce pocztowej Wniosek II. Powyższe oznacza, że Wniosek II został wniesiony do Prezesa UKE w określonym w art. 129 § 2 K.p.a. ustawowym, czternastodniowym terminie do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji. Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji.

Rozpatrując ponownie niniejszą sprawę Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie, istotą postępowania odwoławczego jest (co do zasady, od której wyjątek przewidziany został w art. 138 § 1 pkt 2 in fine K.p.a., o czym szerzej będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia) ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., Art. 138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej „NSA”, z dnia 9 października 1992 r., sygn. akt V SA 137/92, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 K.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 K.p.a., zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: B. Adamiak w B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz wyd. 9, Warszawa 2006 str. 110). W miejscu tym wskazać należy, że wyjątek od omawianej zasady obowiązku rozstrzygnięcia meritum sprawy, stanowi przepis art. 138 § 1 pkt 2 in fine K.p.a. Przepis ten pozwala organowi odwoławczemu na ograniczenie się tylko do wyeliminowania decyzji organu pierwszej instancji i umorzenie postępowania w pierwszej instancji bez rozstrzygnięcia meritum sprawy.

Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Wskazany wyżej przepis art. 138 § 1 K.p.a. zawiera wyczerpujące wyliczenie rozstrzygnięć, jakie mogą być wydane przez organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Według dyspozycji art. 138 § 1 K.p.a. w przypadku rozstrzygnięć merytorycznych organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) albo utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (§ 1 pkt 1) - gdy w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy organ odwoławczy uznaje w całości rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji za prawidłowe, albo uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (§ 1 pkt 2 ab initio) - gdy widzi potrzebę skorygowania wad prawnych decyzji pierwszej instancji, polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych, tudzież w toku postępowania nastąpiła zmiana tych okoliczności, mająca wpływ na rozstrzygnięcie istoty sprawy. Organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) w ramach art. 138 § 1 K.p.a. może także uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części (§ 1 pkt 2 in fine) albo umorzyć postępowanie odwoławcze (§ 1 pkt 3).

Rozpatrując sprawę ponownie, Prezes UAE zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą oraz podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, zgodnie z zasadami art. 7 i 77 K.p.a.

W związku z kolejnymi pismami Wnioskodawcy co do zakresu i sposobu załatwienia niniejszego postępowania, rozpatrzenie niniejszej sprawy należało rozpocząć od precyzyjnego ustalenia woli Wnioskodawcy, w tym przedmiocie. Należy bowiem mieć na uwadze, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek dokładnego ustalania przedmiotu żądania zgłoszonego przez stronę a sprawa administracyjna podlega rozstrzygnięciu tylko w granicach żądania (por. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2013 r. sygn. akt II OSK 1366/12, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl).

Analizując szczegółowo żądania Sferii w zakresie przedmiotowego postępowania wskazać należy, że w pkt. III Pisma z 10 października 2018 r. Sferia podniosła, że w razie nieuwzględnienia wniosku zawartego w punkcie I Pisma z 10 października 2018 r. tj. rozłożenia na 15 rat (płatnych corocznie) kwoty wskazanej w pkt. 9 Decyzji (przed lub po przeprowadzeniu rozprawy) lub braku odmiennego stanowiska Sferii po przeprowadzeniu wnioskowanej rozprawy administracyjnej, cofa Wniosek. Następnie, we Wniosku II Sferia ponownie wniosła o uwzględnienie oświadczeń i wniosków Sferii modyfikujących Wniosek o rezerwację, zawartych w Piśmie z 10 października 2018 r. Powyższe oznacza, że Sferia podtrzymała oświadczenie ujęte w Piśmie z dnia 10 października 2018 r., że cofa Wniosek w razie wystąpienia wskazanych w Piśmie przesłanek tj. zaistnienia sytuacji, w której Prezes UAE odmówi rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt 9 Decyzji na raty. Następnie, we Wniosku III Sferia ponowiła oświadczenie w sprawie cofnięcia Wniosku i wskazała w pkt 6 Wniosku II, że w przypadku nieuwzględnienia jej wniosku o rozłożenie na raty/części zapłaty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości wskazanej w pkt. 9 Decyzji, cofa Wniosek o rezerwację i wnosi o uchylenie Decyzji i umorzenie postępowania.

Jednocześnie należy wskazać, że Decyzją BDG Prezes UKE odmówił rozłożenia na raty zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji. Po rozpatrzeniu wniosku Sferii z dnia 28 grudnia 2018 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji BDG, Prezes UKE dnia 25 stycznia 2019 r. wydał decyzję nr BDG.WEG.027.74.2018.65, utrzymującą w mocy Decyzję BDG. Powyższe oznacza, że spełniła się przesłanka warunkująca cofnięcie Wniosku przez Sferię, wskazana zarówno w Piśmie z 10 października 2018 r., jak i we Wniosku II i Wniosku III.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 in fine K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchylając zaskarżoną decyzję w całości albo w części umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 in fine K.p.a. wprowadza wyjątek od wspomnianej powyżej zasady rozstrzygnięcia meritum sprawy, pozwalając organowi odwoławczemu na ograniczenie się tylko do wyeliminowania decyzji organu pierwszej instancji i umorzenia postępowania pierwszej instancji.

W wyroku z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt II FSK 2343/11 (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>), NSA podkreślił, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. nie określa przyczyn umorzenia postępowania, wobec czego w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 K.p.a. Umorzenie postępowania w wypadku uchylecia decyzji organu pierwszej instancji jest zatem dopuszczalne tylko w powiązaniu z treścią art. 105 K.p.a. (wyrok NSA z dnia 11 czerwca 1981 r., sygn. akt SA 1031/81, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>; także wyrok NSA z dnia 9 lutego 1999 r., sygn. akt III SA 1591/98, niepubl.). Chodzi tu o powiązanie w postaci wystąpienia przesłanki bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego.

Wydając zatem decyzję administracyjną na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. należy zbadać, czy zachodzą przesłanki umorzenia postępowania określone w art. 105 K.p.a. Zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 K.p.a. obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

- 1) podmiot stosunku,
- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- 4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „*sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas*

jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dalej „WSA”, w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., VIII SA/Wa 657/13, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podobnie, orzekł NSA stwierdzając, że „decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 września 2001 r., V SA 381/01, LEX nr 78917).

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że:

1. pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. (data wpływu: 28 czerwca 2018 r.) Sferia złożyła Wniosek;
2. Pismem z 10 października 2018 r. Sferia zmodyfikowała Wniosek, wskazując m.in., że w razie braku uwzględnienia żądania Sferii w zakresie rozłożenia na raty zapłaty opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji – cofa Wniosek;
3. Decyzją z dnia 12 października 2018 r. Prezes UKE dokonał na rzecz Sferii rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju;
4. Pismem z dnia 9 listopada 2018 r. Sferia złożyła Wniosek II o ponowne rozpatrzenie sprawy w którym ponowiła oświadczenie w sprawie cofnięcia Wniosku i wskazała w pkt 6 Wniosku II, że w przypadku nieuwzględnienia jej wniosku o rozbicie opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty/części, cofa Wniosek o rezerwację i wnosi o uchylenie Decyzji i umorzenie postępowania;
5. Decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.47 Prezes UKE odmówił rozłożenia na raty zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji;
6. Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. Strona złożyła Wniosek III, w którym ponowiła stanowisko w zakresie cofnięcia Wniosku w razie odmowy rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt 9 Decyzji na raty;
7. Decyzją z dnia 25 stycznia 2019 r. nr BDG.WEG.027.74.2018.65 Prezes UKE utrzymał w mocy Decyzję BDG.

W świetle powyższych ustaleń i wskazanych oświadczeń Sferii w sprawie cofnięcia Wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na kolejny okres Prezes UKE zobowiązany był odnieść się do przedmiotowych oświadczeń Wnioskodawcy i ocenić ich skutek prawny.

Mając na uwadze, że Sferia w Piśmie z 10 października 2018 r., następnie we Wniosku II i Wniosku III wskazała wyraźnie, że w razie spełnienia się warunku odmowy rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty, cofa Wniosek i który to warunek spełnił się poprzez wydanie Decyzji BDG i następnie utrzymującej jej w mocy Decyzji BDG II, wskazać należy, że żądanie Sferii w zakresie cofnięcia Wniosku się ziściło.

Prezes UKE zwraca uwagę, że zgodnie z orzecznictwem NSA, wycofanie wniosku przez wnioskodawcę w toku postępowania administracyjnego skutkuje bezprzedmiotowością tego postępowania i prowadzi do jego umorzenia w trybie art. 105 § 1 K.p.a. Jak podkreślił bowiem NSA w wyroku z dnia 4 lutego 2011 r.: „Zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jeżeli przepisy administracyjnego prawa materialnego stanowią, że w danej sprawie postępowanie

administracyjne może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie strony (zasada skargowości), to wówczas taki wniosek strony określa ramy podmiotowe i przedmiotowe tego postępowania. Wnioskodawca domaga się bowiem od organu w określonej sytuacji faktycznej konkretyzacji w formie decyzji administracyjnej jego uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa materialnego. W przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jedynego wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien więc umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa” (wyrok NSA sygn. akt II OSK 246/10, z dnia 4 lutego 2011 r., <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Za powyższą interpretacją, NSA opowiedział się także w wyroku z dnia 4 sierpnia 2011 r.: *„Nie mieści się natomiast w dyspozycji przepisu art. 105 § 2 k.p.a. sytuacja, w której wnioskodawca składa wyraźne oświadczenie o wycofaniu wniosku. Na skutek wycofania wniosku przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. W przeciwnym razie zaistniałby przypadek, gdzie dalsze prowadzenie postępowania byłoby działaniem z urzędu, które w postępowaniach określanych jako wnioskowe, jest wyraźnie zakazane w art. 61 § 2 k.p.a. Wycofanie pierwotnie złożonego wniosku można porównać więc do niewyrażenia zgody na kontynuowanie postępowania wszczętego z urzędu przez organ w sytuacji, gdy przepis wymaga złożenia wniosku przez uprawniony podmiot. Jeżeli strona nie wyraża zgody na kontynuowanie wszczętego postępowania, to ustawodawca w treści art. 61 § 2 k.p.a. nie zobowiązuje organu do pytania o opinię pozostałych stron wszczętego procesu, tylko nakazuje umorzyć postępowanie na podstawie art. 61 § 2 i art. 105 § 1 k.p.a. Zatem cofnięcie wniosku powoduje powstanie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania.”* (wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt. I OSK 1397/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Stanowisko to zostało następnie potwierdzone w wyroku NSA z dnia 14 września 2011 r.: *„Jeżeli bowiem jedyny wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 k.p.a., tj. zachodzi obiektywna przeszkoda - brak wniosku - do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone (Mariusz Kotulski, Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego. Casus z 2008 r., nr 1, str. 38).[...]). Wycofanie więc przez stronę wniosku o wydanie decyzji i wszczęcie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na jego prowadzenie skutkuje jego bezprzedmiotowością, to zaś wymaga umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”* (wyrok NSA z dnia 14 września 2011 r., sygn. akt II OSK 1339/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podobne stanowisko w przedmiotowej kwestii zajmuje też Sąd Najwyższy: *„Cofnięcie zaś wniosku czyni bezprzedmiotowym postępowanie administracyjne, wobec czego stosownie do art. 105 par. 1 KPA zachodzą podstawy do obligatoryjnego umorzenia postępowania”* (wyrok z dnia 16 lutego 1994 r., sygn. III ARN 78/93, Lex nr 1671912).

Odnosząc powyższe tezy orzecznictwa sądowoadministracyjnego do opisanych wyżej okoliczności niniejszej sprawy Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z brzmieniem art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu

dysponującego odnowianą rezerwacją. Treść art. 116 ust. 8 PT wymaga zatem złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Cofnięcie Wniosku na etapie postępowania odwoławczego o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz przez Sferię spowodowało, że brak jest żądania uprawnionego podmiotu o konkretyzację jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych, co oznacza, że w toku niniejszego postępowania przestał istnieć przedmiot postępowania administracyjnego. W takiej sytuacji, mając na uwadze, iż toczące się postępowanie zostało wszczęte na podstawie art. 116 ust. 8 PT i jest wszczynane jedynie na wniosek, Prezes UKE nie ma kompetencji do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. W ocenie Prezesa UKE w niniejszej sprawie brak jest – w związku z cofnięciem przez Wnioskodawcę na etapie postępowania odwoławczego wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na kolejny okres – jednego z elementów stosunku materialno-prawnego, w tym przypadku brak przedmiotu, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie załatwiające sprawę co do istoty, co spowodowało, że postępowanie zakończone wydaniem Decyzji stało się bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe należy zatem wskazać, że w niniejszej sprawie jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej, jakim jest przedmiot, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie załatwiające sprawę co do istoty, przestał istnieć w toku postępowania tj. z chwilą wydania Decyzji BDG II utrzymującej w mocy Decyzję BDG, odmawiającą rozłożenia na raty opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji. Należy ponadto zwrócić uwagę, że zgodnie z cytowanym wyżej wyrokiem NSA z dnia 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt. I OSK 1397/10) „cofnięcie wniosku powoduje powstanie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania”. Stwierdzić zatem należy, że wskazana wyżej okoliczność odmowy rozłożenia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty w wyniku wydania Decyzji BDG i Decyzji BDG II, pociągnęła za sobą oczekiwany przez Sferię w takim przypadku skutek tj. cofnięcie Wniosku, a przez to bezprzedmiotowość postępowania o charakterze obiektywnym.

Reasumując powyższe rozważania Prezes UKE wskazuje, że wobec oświadczeń Sferii, że odmowa rozłożenia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty skutkuje cofnięciem Wniosku, należało uznać, że zaistniała obiektywna bezprzedmiotowość postępowania zakończonego wydaniem Decyzji. W związku natomiast z okolicznością, iż cofnięcie Wniosku nastąpiło w toku postępowania zainicjowanego Wnioskiem II, konieczne było, stosownie do art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. w związku z art. 105 § 1 K.p.a., uchylenie Decyzji w całości i umorzenie postępowania, zakończonego wydaniem Decyzji w całości (por. prawomocny wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r., VI SA/Wa 1937/08, LEX nr 530478: „Jeżeli strona cofa wniosek o wydanie decyzji na etapie postępowania odwoławczego oraz wnosi o umorzenie postępowania organ odwoławczy nie może wówczas oceniać merytorycznie decyzji organu I instancji, ale ma obowiązek wydać decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. tzn. uchylić decyzję organu I instancji i umorzyć postępowanie wobec jego bezprzedmiotowości (art. 105 k.p.a.)”).

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania administracyjnego w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 K.p.a.) oraz informowania stron i innych uczestników postępowania, wyrażoną w art. 9 K.p.a. oraz mając na uwadze konieczność kompleksowego i wyczerpującego wyjaśnienia Wnioskodawcy wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych związanych z niniejszą sprawą, Prezes UKE odniósł się do zarzutów Sferii przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Wniosek II, uzupełniony Wnioskiem III), pomimo, że w obliczu

spełnienia się przesłanek cofnięcia Wniosku, pozostają one bez wpływu na podjęte w niniejszej decyzji rozstrzygnięcie, polegające na uchynieniu Decyzji w całości i umorzeniu postępowania w całości.

1. Zarzut, że jakoby treść Decyzji wskazuje, że Prezes UKE nie uwzględnił wniosków i oświadczeń zawartych w Piśmie z 10 października 2018 r., a w konsekwencji wydał Decyzję w kształcie niezgodnym z Wnioskiem Sferii.

W treści Pisma z 10 października 2018 r. Sferia wniosła o rozłożenie na raty jednorazowej opłaty za rezerwację częstotliwości na kolejny okres. Następnie Sferia wskazała, że w przypadku nieuwzględnienia jej żądania, wnosi o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, zgodnie z art. 89 K.p.a. Ponadto, w przypadku nieuwzględnienia przez Prezesa UKE wniosku zawartego w punkcie I Pisma z 10 października 2018 r. (przed lub po przeprowadzeniu rozprawy) lub braku odmiennego stanowiska Sferii po przeprowadzeniu wnioskowanej rozprawy administracyjnej, Wnioskodawca cofa wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Nie można podzielić powyższego zarzutu. Prezes UKE odniósł się w Decyzji do żądania Sferii odnośnie rozłożenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres na raty i wskazał, że nie jest uprawniony do rozpoznania tego żądania w niniejszym postępowaniu. Przepisy PT nie zawierają unormowań prawnych umożliwiających Prezesowi UKE udzielenia w postępowaniu rezerwacyjnym ww. ulgi w spłacie opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4a i ust. 4b PT. W tym zakresie, stosownie do treści art. 188 PT, odpowiednie zastosowanie będą miały przepisy Rozdziałów 5-9 Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm., dalej „Ordynacja podatkowa”). W związku z powyższym rozpoznanie przedmiotowego żądania nastąpiło w odrębnym postępowaniu administracyjnym prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018, w ramach którego zostały rozważone podstawy prawne i faktyczne do udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

W Piśmie z 10 października 2018 r. Spółka podniosła, że przepisy PT nie określają, kiedy opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres powinna zostać uiszczona, w związku z czym należy uznać, iż ustawodawca pozostawił Prezesowi UKE swobodę rozstrzygnięcia w tym przedmiocie. Tym samym Prezes UKE może określić termin płatności tej opłaty jako termin ratalny.

Ustosunkowując się do powyższego wyjaśnić należy, że rozstrzygnięcie sprawy powierzone tzw. uznaniu administracyjnemu zachodzi tylko wówczas, gdy norma prawna nie przewiduje obowiązku określonego zachowania się organu, lecz możliwość wyboru sposobu załatwienia sprawy (por. wyrok NSA z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt II GSK 2730/14, LEX nr 2108417). Możliwość określenia terminu płatności w ratach musi zatem wnikać z normy prawnej. Przykładem uznania administracyjnego w powyższym zakresie jest art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1414 z późn. zm.), zgodnie z którym „*Opłatę za udzielenie koncesji uiszcza się jednorazowo lub w równych rocznych ratach płatnych w kolejnych latach obowiązywania koncesji*”. Takie uregulowanie zawierała nieobowiązująca już ustawa dnia 23 listopada 1990 r. o łączności (Dz.U. z 1990 r., Nr 86, poz. 504 z późn. zm.), przewidująca możliwość ratalnego uiszczenia opłaty za udzielenie koncesji (art. 20a ust. 1). Przepisy PT nie regulują natomiast kwestii dotyczącej możliwości określenia terminu płatności opłat, o których mowa w art. 183-185 PT w ratach. Tym samym, wbrew twierdzeniom Sferii zawartym w Piśmie z 10 października 2018 r., Prezes UKE nie mógł określić termin płatności opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4a PT w ratach.

Jednocześnie nadmienić należy, że ustalenie wysokości kwoty wskazanej w pkt. 9 Decyzji nastąpiło zgodnie z brzmieniem art. 185 ust. 4a PT, natomiast termin zapłaty jednorazowej opłaty został określony na podstawie art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej. Konsekwencją zastosowania przez Prezesa UKE normy prawnej zawartej w art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej było stwierdzenie, iż Spółka zobowiązana będzie do uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 1.726.440.511,31 zł w terminie 14 dni liczonych od dnia doręczenia decyzji ostatecznej. Szczegółowe uzasadnienie w zakresie stosowania powyższych przepisów prawa zostało opisane na stronie 28 i nast. Decyzji.

Ponadto, odnosząc się do żądania wskazanego w Piśmie z 10 października 2018 r. w zakresie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, wskazać należy, że postanowieniem z dnia 12 października 2018 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, a szczegółowe uzasadnienie odmowy przeprowadzenia rozprawy, znajduje się w treści przedmiotowego postanowienia. Prezesa UKE podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w tym postanowieniu o braku potrzeby przeprowadzenia rozprawy w niniejszym postępowaniu albowiem nie zostałyby w tym przypadku osiągnięty cel przyspieszenia lub uproszczenia postępowania. Przeprowadzenia rozprawy w toku postępowania w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres nie wymaga także przepis prawa (art. 89 § 1 K.p.a.). Prezes UKE prawidłowo przyjął odmawiając przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, że w sprawie nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia treści żądania Sferii co do oczekiwanej przez nią wysokości rat opłaty jednorazowej czy złożonego oświadczenia w przedmiocie cofnięcia Wniosku. Potrzeba przeprowadzenia rozprawy nie zaistniała także w toku postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od Decyzji.

Jednocześnie wskazać należy, że Prezes UKE rozpoznał żądanie Sferii zawarte w Piśmie z 10 października 2018 r. dotyczące cofnięcia wniosku w razie nieuwzględnienia żądania rozłożenia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty. Wyjaśnić należy, że rozpoznanie powyższego żądania nastąpiło dopiero w niniejszym postępowaniu z uwagi na okoliczność, iż Sferia w Piśmie z 10 października 2018 r. wyraźnie wskazała, że cofa Wniosek w razie spełnienia się warunku odmowy rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty. Powyższy warunek został natomiast spełniony z chwilą wydania przez Prezesa UKE Decyzji BDG II utrzymującej w mocy Decyzję BDG odmawiającą rozłożenia na raty ww. opłaty czyli po wydaniu Decyzji.

W odniesieniu zaś do kwestii podniesionej przez Sferię dotyczącej niemożliwości korzystania przez Sferię z częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz w okresie posiadania uprawnienia, wskazać należy, że przedmiotowa kwestia nie może podlegać rozpoznaniu w niniejszym postępowaniu, bowiem przepisy PT jasno określają przesłanki warunkujące dokonanie rezerwacji na kolejny okres i okoliczności, na które wskazuje Sferia, nie mają wpływu na rozstrzygnięcie.

2. Postulat Sferii o wydanie decyzji, w wyniku której pkt 9 sentencji Decyzji umożliwi rozłożenie opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres, na 15 rat płatnych corocznie.

Odnosząc się do przedmiotowego postulatu, ponownie wskazać należy, że żądanie Sferii w tym zakresie zostało rozstrzygnięte w postępowaniu prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018, zakończonym wydaniem Decyzji BDG, następnie utrzymanej w mocy Decyzją BDG II. Kwestia niemożności orzekania w treści Decyzji rezerwacyjnej o rozłożeniu na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres została szczegółowo wyjaśniona w uzasadnieniu Decyzji.

4. Sferia wniosła również o uchylenie/zmianę postanowienia Prezesa UKE z dnia 12 października 2018 r., w którym organ odmówił przeprowadzenia rozprawy.

W odniesieniu do powyższego żądania wskazać należy, że w postanowieniu z dnia 12 października 2018 r., w którym Prezes UKE odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, wyczerpująco zostały przedstawione argumenty, jakie przemawiały za przyjęciem takiego rozwiązania. Jednocześnie nadmienić należy, że przesłanki nakazujące organowi przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, określone w art. 89 K.p.a., nie uległy zmianie, w związku z czym, jak zostało to powyżej podniesione, w sprawie nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia treści żądania Sferii co do oczekiwanej przez nią wysokości rat opłaty jednorazowej czy złożonego oświadczenia w przedmiocie cofnięcia Wniosku. Należy zatem stwierdzić, że przeprowadzenie rozprawy administracyjnej nie przyczyni się do osiągnięcia celów wskazanych przez Sferię, tj. „przyspieszenia i uproszczenia postępowania w zakresie wynikającym z Modyfikacji wniosku oraz uzgodnienia interesów stron, w tym dokonania ewentualnych ustaleń w zakresie sposobu określenia modelu oprocentowania/zmiany wysokości poszczególnych rat opłaty za rezerwację z uwagi na termin płatności”. Jednocześnie należy wskazać, że na stopień realizacji zasady szybkości prowadzonego postępowania miało wpływ to, że pisma w sprawie składane przez Sferię dotknięte były brakami formalnymi, które wydłużyły postępowanie, bowiem wymagały wysłania wezwań o uzupełnienie braków.

Cele wskazane przez Sferię zostały zrealizowane w ramach przedmiotowego postępowania i postępowania prowadzonego pod nr BDG.WEG.027.74.2018 a Sferia mogła korzystać z prawa do wyrażania i modyfikowania swoich stanowisk na ogólnych zasadach przewidzianych w K.p.a.

5. Sferia wniosła o rozstrzygnięcie wniosku o uzupełnienie Decyzji zawartego we Wniosku II przed wydaniem decyzji w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do przedmiotowego żądania, wskazać należy, że Prezes UKE postanowieniem z dnia 18 grudnia 2018 r. odmówił uzupełnienia Decyzji co do rozstrzygnięcia w zakresie wskazanym we Wniosku II, precyzyjnie odnosząc się do wszystkich żądań dotyczących uzupełnienia Decyzji. Jednocześnie, mając na uwadze zakres Wniosku II i zgłoszone w nim braki rozstrzygnięcia Decyzji wymagające, w ocenie Sferii, jej uzupełnienia, Prezes UKE stwierdził, że Wniosek II w zakresie uzupełnienia Decyzji nie zasługuje na uwzględnienie. Wnioskowany przez Sferię zakres uzupełnienia rozstrzygnięcia Decyzji nie mieści się w przedmiocie uzupełnienia rozstrzygnięcia, zakreślonym postanowieniem art. 111 § 1 K.p.a., który odwołuje się do zagadnień, które nie zostały rozpatrzone przez organ administracji publicznej w zakresie objętym żądaniem strony. W przypadku Decyzji należy stwierdzić, że przyjęte w niej rozstrzygnięcie jest kompletne i odpowiada swym zakresem treści żądania Sferii zawartego we Wniosku, jak i przepisom prawa mającym zastosowanie w tej sprawie.

6. Zgłoszenie przez Sferię żądania zawieszenia postępowania.

Sferia we Wniosku II, zmodyfikowanym Wnioskiem III oraz we wniosku z dnia 11 stycznia 2019 r. zgłosiła żądanie zawieszenia postępowania. Sferia powołała się na następujące okoliczności:

- a) zawieszenie postępowania do czasu uzyskania przez Sferię „jednoznacznego opisu stanu prawnego postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską”;

- b) zawieszenie postępowania do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie o rozłożenie na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres prowadzonej pod nr BDG.WEG.027.74.2018.

Prezes UKE w postanowieniu z dnia 18 stycznia 2019 r., szczegółowo odniósł się do żądania Sferii w tym zakresie i wskazał, że nie zaszyły w toku przedmiotowego postępowania obligatoryjne przesłanki nakazujące Prezesowi UKE zawiesić przedmiotowe postępowanie. Ponadto, zostało podniesione, że Prezes UKE nie może kierować się dowolnością przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie zawieszenia postępowania, gdyż jest związany przepisami zawartymi w art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a. Zatem, na skutek stwierdzenia braku wystąpienia zagadnienia wstępnego w toku postępowania, Prezes UKE odmówił jego zawieszenia. Prezes UKE nie znalazł także podstaw do uwzględnienia wniosku o zawieszenie prowadzonego postępowania w oparciu o art. 98 § 1 K.p.a. albowiem zawieszenie postępowania w sprawie rezerwacji przedmiotowych częstotliwości na kolejny okres godziłoby w interes społeczny, który Prezes UKE jest zobowiązany brać pod uwagę rozważając istnienie podstaw do zawieszenia prowadzonego postępowania administracyjnego na tej podstawie prawnej.

7. Postulat Sferii dotyczący połączenia przedmiotowego postępowania z postępowaniem prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018.

Żądanie Sferii w zakresie przedstawionym powyżej nie mogło zostać zrealizowane. Połączenie postępowań w oparciu o art. 62 K.p.a. byłoby uprawnione, gdyby prawa lub obowiązki Sferii wynikały z tego samego stanu faktycznego lub tej samej podstawy prawnej.

Mamy zatem warunek istnienia tego samego stanu faktycznego – przez co należy rozumieć istnienie identyczności stanu faktycznego w różnych sprawach, co przekładając na grunt żądania Sferii nie ma miejsca, bowiem stan faktyczny w przedmiotowym postępowaniu i postępowaniu o nr BDG.WEG.027.74.2018 jest różny. Przedmiotowe postępowanie dotyczy bowiem dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w toku którego badano spełnienie przesłanek niezbędnych do dokonania rezerwacji. Natomiast w postępowaniu prowadzonym pod nr BDG.WEG.027.74.2018, badane były przesłanki przemawiające za podjęciem decyzji w sprawie rozłożenia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty.

W przedmiotowych sprawach, mamy do czynienia z różnymi podstawami prawnymi. Przedmiotowe postępowanie, dotyczące dokonania na Wniosek Sferii rezerwacji na kolejny okres, oparte jest o przepisy PT. Natomiast postępowanie prowadzone pod nr BDG.WEG.027.74.2018 w sprawie rozłożenia opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty, oparte jest na przepisach Ordynacji podatkowej. Dodatkowo, dyspozycja wskazana w art. 62 K.p.a. stanowi, że organ może prowadzić postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, a zatem jest to instytucja o charakterze fakultatywnym, co oznacza, że podjęcie rozstrzygnięcia pozostawione zostało do uznania administracyjnego przez organ prowadzący daną sprawę. Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że postulat Sferii wskazany powyżej w zakresie połączenia postępowań nie może zostać zrealizowany.

8. Zarzut naruszenia:

a) art. 2 oraz art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, dalej „Konstytucja”;

b) art. 13 Dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dalej: „Dyrektywa o zezwoleniach”);

c) art. 6, 7, 8, 10 oraz 12 K.p.a.;

- d) art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 K.p.a.;**
- e) art. 105 K.p.a.;**
- f) art. 89 K.p.a.;**
- g) art. 185 ust. 4 do 4c (włącznie) PT;**
- h) art. 188 w związku z art. 206 ust. 1 PT;**
- i) art. 1 ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz art. 189 ust. 2 pkt. 1 i 2 PT;**
- j) oraz ewentualnie art. 97 § 1 pkt. 4 lub art. 98 K.p.a.**

Odnosząc się do powyższych zarzutów w pierwszej kolejności należy wskazać, że we Wniosku II i Wniosku III Sferia zarzuciła naruszenie powyższych przepisów prawa nie precyzując jakich konkretnych działań lub zaniechań Prezesa UKE one dotyczą. Zauważyć jednocześnie należy, że Spółka w toku prowadzonego postępowania podniosła większość ww. zarzutów, wskazując jednocześnie okoliczności, z wystąpieniem których wiąże dane naruszenie. Wobec powyższego Prezes UKE, ustosunkowując się do wskazanych przez Wnioskodawcę naruszeń przepisów prawa wziął pod uwagę stanowiska Sferii wyrażone we wcześniejszych pismach.

Zarzut naruszenia art. 2 Konstytucji (tj. zasadę demokratycznego państwa prawa i zasadę sprawiedliwości społecznej), art. 64 Konstytucji (tj. prawo do własności) oraz zarzut naruszenia art. 13 Dyrektywy o zezwoleniach Sferia powiązała z ustaleniem wysokości opłaty należnej od Sferii z tytułu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, która została przez Prezesa UKE ustalona w oparciu o przepis art. 185 ust. 4a oraz art. 185 ust. 4b PT z pominięciem, zdaniem Spółki, przepisu art. 185 ust. 4c PT. Sferia zarzuca także, że „została zobowiązana w Decyzji rezerwacyjnej do zapłaty Opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości, na której ustalenie nie miała żadnego wpływu. Wysokość Opłaty została bowiem „ustalona” poprzez działania niezależnych osób trzecich”.

Odnosząc się do kwestii zgodności art. 185 PT z Konstytucją i prawem unijnym należy wyjaśnić, iż Prezes UKE nie posiada kompetencji do zajęcia stanowiska w powyższym zakresie. Podmiotem właściwym jest Trybunał Konstytucyjny, do którego zadań należy kontrola konstytucyjności prawa.

Niemniej jednak nadmienić należy, że przepis art. 13 Dyrektywy o zezwoleniach stanowi, że *państwa Członkowskie mogą zezwolić właściwym organom władzy państwowej na nakładanie opłat za prawo użytkowania częstotliwości radiowych i numeracji oraz prawo instalowania urządzeń na potrzeby podmiotów państwowych lub prywatnych, co odzwierciedla potrzebę optymalnego wykorzystania powyższych zasobów. Państwa Członkowskie zapewnią, by takie opłaty były obiektywnie uzasadnione, jawne, niedyskryminujące i proporcjonalne stosownie do celu, jaki ma być osiągnięty, oraz by uwzględniały cele określone w artykule 8 dyrektywy 2002/21/WE (dyrektywy ramowej)*. Przepis ten zawiera wytyczne, jakie powinny być brane pod uwagę przy ustaleniu wysokości opłat za prawo do częstotliwości. Zapewnienie realizacji powyższych wytycznych stanowi, na gruncie polskich przepisów prawa art. 185 PT, w którym ustawodawca wskazał sposób ustalenia kwoty opłat, w tym jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W związku z powyższym wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalana jest w sposób przejrzysty (w art. 185 ust. 4a-ust. 4c PT zostały określone metody ustalania wysokości tej opłaty), obiektywny i niedyskryminacyjny (metody ustalania wysokości tej opłaty są jednakowe dla wszystkich podmiotów) oraz proporcjonalny do celów regulacyjnych.

Nie można podzielić argumentów Sferii, że Prezes UKE, do obliczenia opłaty jednorazowej określonej w pkt. 9 Decyzji, powinien zastosować także art. 185 ust. 4c PT. Zgodnie z brzmieniem art. 185 ust. 4c PT, w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, *„przepis ust. 4c reguluje alternatywny sposób ustalania wysokości opłaty dla przypadku, w którym brak jest danych o wcześniejszych postępowaniach selekcyjnych, które można byłoby wykorzystać do ustalenia wysokości opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres. Brak danych może być wynikiem braku postępowań selekcyjnych w danym zakresie częstotliwości, albo braku rozstrzygnięcia w takim postępowaniu”* (Art. 185 Prawo telekomunikacyjne Piątek 2019, wyd. 4/Piątek).

Z opisaną powyżej sytuacją nie mamy do czynienia. W 2014 r. odbyła się aukcja na częstotliwości z zakresu 800 MHz, która zakończyła się wydaniem decyzji rezerwacyjnych na rzecz konkretnych podmiotów, które zostały zobligowane do zapłaty jednorazowej opłaty z tytułu rezerwacji częstotliwości z zakresu 800 MHz. W związku z powyższym, podkreślić należy, że podstawę prawną do wydania na rzecz Sferii rezerwacji częstotliwości na kolejny okres stanowi m. in. art. 185 ust. 4a i ust. 4b PT, a nie art. 185 ust. 4c PT.

Jak już zostało podniesione, zgodnie z treścią art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 K.p.a., organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W niniejszym przypadku, przepisami materialnoprawnymi regulującymi tryb i zasady udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i ustalenia wysokości opłaty jednorazowej (bo te kwestie są przedmiotem niniejszego postępowania), są przepisy PT. Prezes UKE, jako organ administracji publicznej, nie posiada prawa do badania zgodności zapisów ustawy (PT) z Konstytucją RP czy przepisami unijnymi, natomiast jest zobowiązany do stosowania powszechnie obowiązujących aktów prawnych. Ze względu na powyższe Prezes UKE nie odnosi się w uzasadnieniu niniejszej decyzji do rzekomych naruszeń, jakie miałyby za sobą nieść zastosowanie powszechnie obowiązującego przepisu prawa, jakim jest art. 185 ust. 4a PT.

Odnosnie naruszenia przepisów artykułów 6, 7, 8, 10 oraz 12 K.p.a., zauważyć należy, że postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (art. 6 K.p.a.), co zostało powyżej niejednokrotnie podnoszone. W toku prowadzonego postępowania Prezes UKE podjął wszelkie niezbędne czynności do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i jak najszybszego jej załatwienia. Ponadto Sferia miała możliwość i wielokrotnie korzystała z uprawnienia do składania żądań i wypowiedzania się odnośnie zebranych dowodów np. poprzez składanie wniosków w sprawie i ich wielokrotną modyfikację. Należy także wskazać, że mimo obszerności materiału zgromadzonego w sprawie, w tym ilości pism składanych przez Wnioskodawcę, postępowanie prowadzone było wnikliwie i szybko, a na termin rozstrzygnięcia sprawy bezpośredni wpływ miały działania Spółki polegające np. na złożeniu wniosku z brakami formalnymi co wymagało wysłania wezwania o uzupełnienie braków, złożeniu wniosku o zwieszenie postępowania, wniosku o przeprowadzenie rozprawy, wniosku o przeprowadzenie mediacji.

W uzasadnieniu zarzutów naruszenia art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 K.p.a. Sferia wskazała, że *„Prezes UKE nie poświęcił nawet słowa dokonanej analizie i przyczynom odmowy uwzględnienia oświadczenia Sferii o cofnięciu wniosku i umorzenia postępowania, co nie pozwala na weryfikację ustaleń dokonanych przez Prezesa UKE w tym zakresie”*. Wskazać należy, że rozpoznanie powyższego żądania nastąpiło dopiero w niniejszym postępowaniu z uwagi

na okoliczność, iż Sferia w Piśmie z 10 października 2018 r. wyraźnie wskazała, że cofa Wniosek w razie spełnienia się warunku odmowy rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty. Powyższy warunek został spełniony z chwilą wydania przez Prezesa UKE Decyzji BDG II utrzymującej w mocy Decyzję BDG odmawiającą rozłożenia na raty ww. opłaty czyli po wydaniu Decyzji.

Z powyższych względów również zarzut naruszenia art. 105 K.p.a. należy uznać za niezasadny. Przesłanka do umorzenia przedmiotowego postępowania, skutkująca jego bezprzedmiotowością, zaistniała bowiem w momencie spełnienia się warunku odmowy rozłożenia zapłaty jednorazowej opłaty wskazanej w pkt. 9 Decyzji na raty, tj. wydania przez Prezesa UKE Decyzji BDG II. Niezależnie od powyższego nadmienić nadto trzeba, że powyższy zarzut w stosunku do Decyzji jest nieuprawniony także z uwagi na to, że na datę wydania Decyzji nie doszło do rozpatrzenia wniosku o rozłożenie opłaty jednorazowej na raty albowiem nastąpiło to dopiero w dniu wydania Decyzji BDG i Prezes UKE nie mógł uwzględnić tej okoliczności wydając w Decyzję w dniu 12 października 2018 r.

Ponadto, wskazać należy, że organ zebrał obszerny materiał dowodowy (art. 77 K.p.a.) i rozpatrzył go w całości w oparciu o aktualnie obowiązujący stan prawny, a przede wszystkim przepisy, na podstawie których wydawana jest rezerwacja częstotliwości na kolejny okres. Postępowanie zostało przeprowadzone na Wniosek Sferii i zakończone wydaniem Decyzji (art. 107 § 1 K.p.a.), w której odniesiono się żądań Sferii, wielokrotnie modyfikowanych w trakcie postępowania. Następnie, poprzez złożenie wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy tj. Wniosku II oraz Wniosku III, Prezes UKE raz jeszcze dokonał szczegółowej analizy materiału dowodowego, w tym żądania Wnioskodawcy i po ustaleniu zaistnienia przesłanki wskazanej w pismach Sferii (od zaistnienia której Spółka uzależniła skuteczność swojego oświadczenia o cofnięciu Wniosku), uchylił Decyzję i umorzył postępowanie.

W ocenie Prezesa UKE, nie można także podzielić stanowiska Sferii, że wydając Decyzję Prezes UKE naruszył art. 185 ust. 4 - ust. 4c (włącznie) PT. Stwierdzić należy, że na gruncie niniejszej sprawy wykładnia językowa art. 185 ust. 4a – ust. 4c PT nie pozostawia wątpliwości co do znaczenia tych przepisów prawa, w szczególności zaś co do zasad wyliczenia opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Kwestia konstrukcji jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres oraz sposobu wyliczenia kwoty tej opłaty zostały szczegółowo omówione w zaskarżonej Decyzji. Prezes UKE podtrzymuje stanowisko wyrażone na s. 26-29 Decyzji.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 89 K.p.a. (przeprowadzenie rozprawy) ponownie wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia treści żądania Sferii co do oczekiwanej przez nią wysokości rat opłaty jednorazowej czy złożonego oświadczenia w przedmiocie cofnięcia Wniosku. Tym samym poprzez wyznaczenie rozprawy nie zostałyby w tym przypadku osiągnięty cel przyspieszenia lub uproszczenia prowadzonego postępowania.

Nie można zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 188 PT w związku z art. 206 PT. Przepis art. 188 PT odsyła do stosowania do opłat, o których mowa w art. 183-185 PT, w zakresie nieuregulowanym w PT, przepisów Ordynacji podatkowej dotyczących zaległości podatkowych (rozdział 5 Ordynacji podatkowej), odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej (rozdział 6 Ordynacji podatkowej), wygaśnięcia zobowiązań podatkowych (rozdział 7 Ordynacji podatkowej), ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (rozdział 7a Ordynacji podatkowej), przedawnienia (rozdział 8 Ordynacji podatkowej) oraz nadpłat (rozdział 9 Ordynacji podatkowej). Powyższe przepisy Ordynacji podatkowej nie stanowiły podstawy

prawnej do wydania przez Prezesa UKE Decyzji. Postępowanie wszczęte na Wniosek Sferii zakończyło się wydaniem Decyzji w oparciu o obowiązujące przepisy PT, które nie dają podstawy prawnej do dopuszczenia różnych rozstrzygnięć, czyli do uznania dyskrecjonalnego Prezesa UKE, bowiem przepisy PT jasno określają podstawy prawne dokonania rezerwacji na kolejny okres (art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 3 oraz art. 185 ust. 4a PT), w tym sposób ustalenia wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie ww. rezerwacji częstotliwości (art. 185 ust. 4a - ust. 4c PT). Ustawodawca w powyższych przepisach PT użył wyrażen „dokonuje”, „dokonuje się”, „stanowiącej” czy też „zostaje uśredniona”. Wyrażenia te stanowią o obowiązku określonego zachowania się, nie przewidują natomiast uprawnienia Prezesa UKE do wyboru sposobu załatwienia sprawy (przedmiotowe normy prawa nie określają bowiem powinności organu (w niniejszym przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres oraz sposobu ustalenia wysokości jednorazowej opłaty) za pomocą pojęć nieostrych tj. „może” czy „jest uprawniony”). Tym samym, sprawy w przedmiocie dokonania rezerwacji na kolejny okres mogą zostać załatwione poprzez dokonanie ww. rezerwacji i określenie wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie tej rezerwacji albo poprzez odmowę dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 1 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 PT, wskazać należy, że poza wymienieniem przedmiotowych artykułów, Sferia w żaden sposób nie uzasadniła, w jakich działaniach lub zaniechaniach, Prezes UKE dopuścił się ich naruszenia.

Przepis art. 1 ust. 1 PT określa zakres przedmiotowy PT, który obejmuje m. in. prawa i obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 1 pkt 2 PT), czy warunki podejmowania i wykonywania działalności polegającej na dostarczaniu sieci i udogodnień towarzyszących oraz świadczeniu usług telekomunikacyjnych, w tym sieci i usług służących rozpowszechnianiu lub rozprowadzaniu programów radiofonicznych i telewizyjnych (art. 1 ust. 1 pkt 4 PT). Szczegółowe regulacje w tym zakresie znajdują się natomiast w dalszych przepisach PT. Z uwagi na powyższe, art. 1 ust. 1 pkt. 2 i 4 PT nie został przez Prezesa UKE naruszony. Prawa i obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz warunki do podejmowania i wykonywania działalności telekomunikacyjnej z wykorzystywaniem częstotliwości zostały ustalone w Dziale IV PT, obejmującym przepisy art. 116 ust. 8 i ust. 10, art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a PT szczegółowo opisujące procedurę dokonywania rezerwacji na kolejny okres. Natomiast w Dziale IX PT (konkretnie to przepisy art. 185 ust. 4a i ust. 4b PT), określono mechanizm obliczania opłat telekomunikacyjnych. Na podstawie wskazanych powyżej przepisów i dodatkowo art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, dotyczącego warunków wykorzystywania częstotliwości, została wydana Decyzja.

Wskazane zaś przez Sferię przepisy art. 189 ust. 2 pkt. 1 i 2 PT to przepisy określają cele polityki regulacyjnej (wspieranie konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych, wspieranie rozwoju rynku wewnętrznego). Powyższe przepisy zobowiązują Prezesa UKE do równego traktowania (niedyskryminacji) przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Prezes UKE, wydając Decyzję, miał na uwadze powyższe cele regulacyjne. Rezerwacja częstotliwości w kluczowym paśmie 800 MHz to nie tylko uprawnienie dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, ale także zobowiązania, w tym do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa należnych opłat. Podkreślić należy, że Prezes UKE, mając na uwadze cele wskazane powyżej, stoi na straży, by przedsiębiorcy telekomunikacyjni, prowadzili działalność opartą na takich samych warunkach i podstawach prawnych. Tak jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Stwierdzić zatem należy, że domniemane naruszenie art. 1 ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz art. 189 ust. 2 pkt. 1 i 2 PT poprzez wydanie Decyzji, nie miało miejsca, a zarzuty nie znajdują pokrycia w niniejszym postępowaniu. Prezes UKE prowadził przedmiotowe postępowanie w oparciu o obowiązujące przepisy PT oraz K.p.a. Sferia działa na rynku telekomunikacyjnym od wielu lat, i z pewnością posiadała wiedzę, odnośnie warunków dokonania rezerwacji na kolejny okres. Podstawa prawna do obliczenia opłaty jednorazowej za dokonanie rezerwacji, nie zmieniła się od chwili zakończenia aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz i zasady do jej wyliczenia, zapisane w PT, były Spółce znane od 2015 r.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 97 § 1 pkt. 4 lub art. 98 K.p.a. (zawieszenie postępowania z urzędu lub na wniosek strony) ponownie wskazać należy, że nie wystąpiły w toku niniejszego postępowania obligatoryjne przesłanki nakazujące Prezesowi UKE zawiesić przedmiotowe postępowanie, zaś zawieszenie postępowania w oparciu o art. 98 § 1 K.p.a. godziłoby w interes społeczny, który Prezes UKE jest zobowiązany brać pod uwagę rozważając istnienie podstaw do zawieszenia prowadzonego postępowania administracyjnego na tej podstawie prawnej.

W piśmie z dnia 21 stycznia 2019 r. Sferia podniosła natomiast, że w związku z projektowanymi zmianami PT, Sferia jest zainteresowana uzyskaniem rezerwacji częstotliwości na okres nie krótszy niż 2 lata i nie dłuższy niż do zakończenia procesu selekcyjnego dotyczącego rozdysponowania częstotliwości z pasma 700 MHz, co wymaga, w ocenie Wnioskodawcy, mediacji z Prezesem UKE w trybie art. 96a i nast. K.p.a. Następnie, w piśmie z dnia 7 lutego 2019 r. Wnioskodawca potwierdził, że *„aktualna pozostaje także wola Spółki co do udzielenia jej rezerwacji na okres krótszy niż 15 lat, za opłatą w wysokości proporcjonalnej do tego okresu, na jaki Sferii przyznane zostanie prawo do wykorzystywania częstotliwości”*. Ustosunkowując się do powyższego, wskazać należy, że Prezes UKE jest zobowiązany, w myśl art. 6 K.p.a., do działania w ramach aktualnie obowiązujących przepisów prawa (por. wyrok NSA z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 132/15, Legalis 1554129). Z tego też względu jest on zobligowany do uwzględnienia, przy ustalaniu zasad uiszczenia i wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres, przepisu art. 185 PT w obecnym brzmieniu. W konsekwencji Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, nie może brać pod uwagę ustaleń, które byłyby sprzeczne z obowiązującym prawem, jak również przepisów PT, co do których prowadzone są prace legislacyjne mające na celu znowelizowanie ich treści. Takie działania byłyby niezgodne z art. 6 K.p.a., a także z celem mediacji wskazanym w art. 96a § 3 K.p.a., w myśl którego dokonanie ustaleń dotyczących załatwienia sprawy powinno odbywać się w granicach prawa obowiązującego w dacie wydania decyzji.

Odnosząc się natomiast do kwestii, zawartej w piśmie Sferii z dnia 7 lutego 2019 r., dotyczącej ustalenia przez Prezesa UKE wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwzględnieniem stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawartego w wyroku z dnia 27 listopada 2018 r. (sygn. akt II GSK 3446/16), należy zauważyć, że ocena prawna Sądu wyrażona w powyższym wyroku nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie. W wyroku tym Naczelny Sąd Administracyjny zajął bowiem stanowisko dotyczące obowiązku uiszczenia opłaty za prawo do dysponowania częstotliwościami za okres, w którym dysponent tych częstotliwości (tj. Sferia) nie mógł korzystać z nich z przyczyn od siebie niezależnych. Powyższa opłata związana jest z korzystaniem z częstotliwości i uiszczana jest, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 276 z późn. zm.), proporcjonalnie do okresu, w jakim podmiotowi przysługuje uprawnienie do dysponowania tymi częstotliwościami.

Opłata za dysponowanie częstotliwością ma odmienny charakter od opłaty z tytułu dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres związana jest z ponownym uzyskaniem uprawnienia (rezerwacji częstotliwości), ma charakter jednorazowy i ustawodawca nie przewidział możliwości określenia jej wysokości proporcjonalnie w stosunku do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości. Natomiast opłata za dysponowanie częstotliwością jest opłatą uiszczaną okresowo, za uzyskanie możliwości korzystania w określonym okresie czasu z już zarezerwowanej na rzecz konkretnego podmiotu częstotliwości. W konsekwencji, stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjęte w ww. wyroku pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy z uwagi na to, że dotyczy ono charakteru prawnego opłaty, jaka nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE rozstrzygnął jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 §1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm.), zwanej dalej „Ppsa”.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Prezes

Marcin Cichy

Otrzymują:

