

Ustosunkowując się do informacji medialnych Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa "Winogrady" w Poznaniu wskazuje, że zawierają one nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje.

PSM „Winogrady” prostuje następujące informacje:

- 1) **nie jest prawdą, że** PSM „Winogrady” odcięła abonentów INEA S.A. od sieci, ale przeciwnie PSM „Winogrady” dobrowolnie udostępniła INEA S.A. 2 ostatnie posiadane kanały umożliwiające jej dalsze świadczenie usług, o czym poinformowała ją z wyprzedzeniem;
- 2) **wyjaśniamy**, że działanie PSM „Winogrady” polegało jedynie na włączeniu 4 kanałów TV dla własnych abonentów, o czym informowano Prezesa UKE i INEA S.A. od wielu miesięcy oraz o czym PSM „Winogrady” zawiadomiła już wcześniej abonentów; **nie jest więc prawdą, jakoby działaniem PSM „Winogrady” polegało na odcinaniu kogokolwiek;**
- 3) **nie jest prawdą, że** PSM „Winogrady” działała bezprawnie; decyzja administracyjna wiąże stronę dopiero od dnia doręczenia jej decyzji; **oczywiście nie jest prawdą, że** PSM „Winogrady” była zobowiązana do wykonania decyzji Prezesa UKE przed dniem jej doręczenia, co sugeruje INEA S.A. oraz Prezes UKE;
- 4) **podkreślamy, że działanie PSM „Winogrady” uwzględniało dobro zarówno ponad 16 tys. własnych abonentów, jak i niespełna 4 tys. abonentów INEA S.A., pomimo braku obowiązku dbania o dobro abonentów INEA S.A.;**
- 5) **pomijana jest informacja**, że PSM „Winogrady” już w 2010 r. zgodziła się na przedłużenie umów z INEA S.A. do dnia 30 czerwca 2014 r. i wówczas informowała wyraźnie o tym, że jest to ostatnie takie przedłużenie, ponieważ w 2014 r. PSM „Winogrady” zamierza wykorzystywać całość posiadanych zasobów na potrzeby własnej działalności i dla dobra własnych abonentów;
- 6) w związku z tym **pomijana jest również informacja, że to INEA S.A. nie podjęła stosownych działań dla dobra swoich abonentów, jakie mogła i powinna w tej jasnej sytuacji podjąć**, jak i lekceważąco nie informowała swoich abonentów o zaistniałej sytuacji, a w tym czasie realizowała także inne zamierzenia inwestycyjne, widocznie działając w przekonaniu o tym, że ewentualna decyzja Prezesa UKE i tak będzie korzystna dla INEA S.A. kosztem zasobów PSM „Winogrady” – tylko wówczas bowiem opieszale postępowanie INEA S.A. można uznać za racjonalne;
- 7) w związku z powyższym **apelujemy o krytyczną analizę informacji medialnych**, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, a zwłaszcza z mediów powiązanych kapitałowo z INEA S.A., medium takim jest np. Wielkopolska Telewizja Kablowa (większościowym współwłaścicielem jest INEA S.A.); zwracamy uwagę, że PSM „Winogrady” nie zatrudnia specjalistów od marketingu ani rzeczników prasowych i nie posiada środków, aby na bieżąco przeciwstawiać się kampanii dezinformacyjnej; PSM „Winogrady” podjęła jednak decyzję o skierowaniu p-ko Wielkopolskiej Telewizji Kablowej pozwu o ochronę dóbr osobistych w związku z upublicznianiem nieprawdziwych i zniekształcających PSM „Winogrady” informacji;
- 8) **informujemy również, że w dniu 2 lipca 2014 r., Prezes UKE doręczył PSM „Winogrady” decyzję przedłużającą umowy z INEA S.A.; o uchYLENIE jej wystąpimy**

do Sądu w terminie 14 dni, gdyż naszym zdaniem jest niekorzystna dla naszych abonentów i wadliwa prawnie; przy czym doręczenie decyzji **nastąpiło niezgodnie z przepisami** z pominięciem pełnomocnika PSM „Winogrady”;

- 9) **PSM „Winogrady” celem uniknięcia represji ze strony Prezesa UKE** w związku z toczącą się kampanią dezinformacyjną szkalującą PSM „Winogrady” – postanowiła tymczasowo udostępnić dodatkowo jeszcze 4 kanały INEA S.A., tak aby Prezes UKE nie znajdował pretekstu do publicznego represjonowania PSM „Winogrady”;
- 10) jednocześnie **PSM „Winogrady” wystosowała do INEA S.A. propozycję spotkania** w dniu 15 lipca br. celem omówienia zasad dalszego korzystania z zasobów PSM „Winogrady” – od wyników tego spotkania PSM „Winogrady” uzależnia dalsze decyzje w tej sprawie;
- 11) **zwracamy także uwagę, że konsekwencją zastosowania się do decyzji Prezesa UKE jest to, że PSM „Winogrady”** poniesie dodatkowe koszty na zakup dodatkowych urządzeń, co ostatecznie obciąży abonentów usług telewizyjnych PSM „Winogrady”. W naszej ocenie nie ulega wątpliwości, że decyzja Prezesa UKE jest wyjątkowo niekorzystna dla ponad 16 tys. jej abonentów.

Na zakończenie chcemy podkreślić, że w przeciwieństwie do firmy INEA S.A., która prowadzi działalność obliczoną na zysk i zarabia na swoich abonentach, PSM „Winogrady” prowadzi **działalność nie nastawioną na zysk, lecz zaspokajanie potrzeb** przy najmniejszych możliwych kosztach, dlatego usługi PSM „Winogrady” są tańsze, a do tego mają znacznie lepsze parametry techniczne (i to w skali ogólnopolskiej). To, że mieszkańcy Winograd mają obecnie niższą ceną niż w innych częściach miasta Poznania wynika z takiego charakteru działalności PSM „Winogrady”.

Zależy nam na koniecznej ochronie dobra mieszkańców - członków spółdzielni przed zaborczymi działaniami firm silniejszych i posiadających duże środki na działalność marketingową oraz media o szerokim zasięgu.

Zarząd Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej „Winogrady” w Poznaniu