Warszawa, dnia 10 grudnia 2012 r.

PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Magdalena Gaj

DKE-WKR-621-15/12(14)

Polkomtel sp. z o.o.
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Decyzja

Na podstawie art. 210 ust. 1 i art. 209 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm., zwanej dalej „Pt") oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa"), po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu zawiadomieniem z dnia 12 czerwca 2012 r., postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „Polkomtel", „Stroną" lub „Spółką") w związku z wykorzystywaniem częstotliwości w pracy urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w radiokomunikacji stałej w cyfrowej linii radiowej nie posiadając do tego uprawnień lub niezgodnie z tymi uprawnieniami,

nakładam na Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną

I. za wykorzystywanie częstotliwości w pracy urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w radiokomunikacji stałej w cyfrowej linii radiowej nie posiadając do tego uprawnień w lokalizacjach:

1. **Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze;**
2. **Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Starosielce;**
3. **Opole, ul. Harcerska 15 – Karczów BTS;**
4. **Opole, ul. Harcerska 15 – Opole ul. Grunwaldzka 31;**
5. **Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82;**

6. **Katowice ul. Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 75;**

oraz

II. za wykorzystywanie częstotliwości w pracy urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w radiokomunikacji stałej w cyfrowej linii radiowej niezgodnie z tymi uprawnieniami w następujących lokalizacjach:

1. **Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17;**
2. **Szczecin, ul. Poznańska 3d – Szczecin, ul. Miodowa 131A;**

- w wysokości 88.000 PLN (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Stan faktyczny sprawy

W dniach 27-30 września 2011 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwany dalej „Prezesem UKE") przeprowadził, na podstawie art. 199 Pt, kontrolę pracy urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w radiokomunikacji stałej w cyfrowej linii radiowej w poniżej wymienionych lokalizacjach:

1. Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Piastowska 2;
2. Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Elektryczna 13;
3. Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17;
4. Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Cieszyńska 3;
5. Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze;
6. Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Starosielce;
7. Opole, ul. Harcerska 15 – Karczów BTS;
8. Opole, ul. Harcerska 15 – Opole ul. Grunwaldzka 31;
9. Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82;
10. Katowice ul. Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 75;
11. Szczecin, ul. Poznańska 3d – Szczecin, ul. Miodowa 131A.

Jak wynika z protokołów kontroli:

1. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (4);
2. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (6);
3. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (7);
4. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (10);
5. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-117/11 (4);
6. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (20);
7. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (21);
8. z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (24);
9. z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (14);

10. z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (16);
11. z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (20);
12. z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (21);
13. z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (22);
14. z dnia 30 września 2011 r., znak: OSS-WKR-5211-6/11 (15);
15. z dnia 27 września 2011 r., znak: OSZ-WKR-5211-31/11 (2);

w toku kontroli stwierdzono pracę linii radiowych bez wymaganych prawem pozwoleń radiowych i wykorzystywanie częstotliwości bez pozwoleń radiowych lub niezgodnie z tymi pozwoleniami. Naruszenie w powyższych lokalizacjach pokazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1

Lp.	Data kontroli	Nr protokołu kontroli	Adres zainstalowania urzadzenia kontrolowanego	Adres urządzenia współpracującego	PR	Stwierdzone nieprawidłowości PR - pozwolenie radiowe
1	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (4)	Białystok ul. Andersa 38	Białystok ul. Piastowska 2	LR 1580/05 z dnia 26.04.2005	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 22,5575 GHz* *Kontrola - 22,575 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 23,5655 GHz* *Kontrola - 23,583 GHz* ***Przepływność*** *PR - 4x2* *Kontrola - 8x2*
2	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (6)	Białystok ul. Andersa 38	Białystok ul. Elektryczna 13	LR 926/06 z dnia 27.03.2006	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 22,519 GHz* *Kontrola - 22,526 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 23,527GHz* *Kontrola - 23,534 GHz* ***Przepływność*** *PR - 8x2* *Kontrola - 16x2*
3	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (7)	Białystok ul. Andersa 38	Białystok ul. Skorupska 17	LR 973/06 z dnia 06.04.2006	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 37,9365 GHz* *Kontrola - 37,9330 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 39,1965 GHz* *Kontrola - 39,1930 GHz* ***Przepływność*** *PR - 4x2* *Kontrola - 16x2*
4	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (10)	Białystok ul. Andersa 38	Białystok ul. Cieszyńska 3	LR 211/07 z dnia 05.02.2007	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 22,5435 GHz* *Kontrola - 22,561 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 23,5515GHz* *Kontrola - 23,569 GHz* ***Przepływność*** *PR - 8x2* *Kontrola - 16x2*

5	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (20)	Białystok ul. Andersa 38	Hryniewicze		***Praca bez PR*** *f = 7,47 [GHz]*
6	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (21)	Białystok ul. Andersa 38	Hryniewicze		***Praca bez PR*** *f = 7,554 [GHz]*
7	27.09. 2011	OBI-WKR-5211-116/11 (24)	Białystok ul. Andersa 38	Białystok ul. Starosielce		***Praca bez PR***
8	30.09. 2011	OOP-WKR-5211-34/11(14)	Opole ul. Harcerska 15	Karczów BTS	DZC-WSZ-5103-4588/08(2)	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 22,575 GHz Kontrola - 22,554 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 23,583 GHz Kontrola - 23,562 GHz*
9	30.09. 2011	OOP-WKR-5211-34/11(16)	Opole ul. Harcerska 15	Opole ul. Grunwaldzka 31	DZC-WSZ-5103-4087/08(2)	*Nieodpowiedni* ***typ urzadzenia*** *PR - Flexi Hopper 38 GHz Kontrola - Pasolink MX 38 GHz*
10	30.09. 2011	OOP-WKR-5211-34/11(20)	Opole ul. Harcerska 15	Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82	DZC-WSZ-5103-6533/09(2)	*Nieodpowiedni* ***typ urządzenia*** *PR - NL 290 Kontrola - Metro*
11	30.09. 2011	OOP-WKR-5211-34/11(21)	Opole ul. Harcerska 15	Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82	DZC-WSZ-5103-6533/09(2)	*Nieodpowiedni* ***typ urządzenia*** *PR - NL 290 Kontrola - Metro*
12	30.09. 2011	OOP-WKR-5211-34/11(22)	Opole ul. Harcerska 15	Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82	DZC-WSZ-5103-6533/09(2)	*Nieodpowiedni* ***typ urządzenia*** *PR - NL 290 Kontrola - Metro*
13	29.09. 2011	OSS-WKR-5211-6/11 (15)	Katowice ul.Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie ul. Wróblewskiego 75, wieża CLR TP Emitel			***Praca bez PR*** ***Częstotliwość nadawcza*** *Kontrola - 18,7795 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *Kontrola - 17,7695 GHz*
14	27.09. 2011	OSZ-WKR-5211-31/11(2)	71-178 Szczecin ul. Poznańska 3d	71-149 Szczecin ul. Miodowa 131A działka nr 57	DZC-WSZ-5103-2219/08 (2)	***Częstotliwość nadawcza*** *PR - 39,1965 GHz Kontrola - 39,193 GHz* ***Częstotliwość odbiorcza*** *PR - 37,9365 GHz Kontrola - 37,933 GHz*

Naruszenia stwierdzone w czasie kontroli przejawiały się:

- w wykorzystywaniu częstotliwości i kanałów, które nie są objęte posiadanym przez Stronę pozwoleniem radiowym, lub niezgodnie z tym pozwoleniem:

- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Piastowska 2, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (4) (poz. nr 1 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Elektryczna 13, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (6) (poz. nr 2 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (7) (poz. nr 3 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Cieszyńska 3, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (10) (poz. nr 4 Tabeli nr 1);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Karczów BTS, protokół kontroli nr OOP-WKR-5211-34/11(14) (poz. nr 8 Tabeli nr 1);
- 71-178 Szczecin, ul. Poznańska 3d - 71-149 Szczecin, ul. Miodowa 131A działka nr 57, protokół kontroli nr OSZ-WKR-5211-31/11(2) (poz. nr 14 Tabeli nr 1);

- w nieodpowiedniej przepływności łącza:

- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Piastowska 2, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (4) (pozycja nr 1 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Elektryczna 13, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (6), (poz. nr 2 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (7), (poz. nr 3 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Cieszyńska 3, protokół kontroli nr OBI-WKR-5211-116/11 (10), (poz. nr 4 Tabeli nr 1);

- w wykorzystywaniu nieprawidłowego typu urządzenia:

- Opole, ul. Harcerska 15 - Opole, ul. Grunwaldzka 3, protokół kontroli nr OOP-WKR-5211-34/11(16), (poz. nr 9 Tabeli nr 1);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82, protokół kontroli nr OOP-WKR-5211-34/11(20), (poz. nr 10 Tabeli nr 1);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82, protokół kontroli nr OOP-WKR-5211-34/11(20) (poz. nr 11 Tabeli nr 1);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82, (poz. nr 12 Tabeli nr 1);

- brakiem jakiegokolwiek pozwolenia:

- Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze, (poz. nr 5 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze, (poz. nr 6 Tabeli nr 1);
- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Starosielce, (poz. nr 7 Tabeli nr 1);
- Katowice ul.Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie ul. Wróblewskiego 75, wieża CLR TP Emitel, (poz. nr 13 Tabeli nr 1).

Prezes UKE, zawiadomieniem z dnia 12 czerwca 2012 r., znak: DKE-WKR-621-15/12(2) poinformował Polkomtel o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę za wykorzystywanie częstotliwości w pracy urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w radiokomunikacji stałej w cyfrowej linii radiowej nie posiadając odpowiednich uprawnień lub niezgodnie z tymi uprawnieniami.

Jednocześnie, powyższym zawiadomieniem, Prezes UKE wezwał Spółkę do przedstawienia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 14 dni od otrzymania pisma oraz zgodnie z art. 210 ust. 3 Pt, do przekazania danych dotyczących wielkości przychodu osiągniętego w 2011 r., niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary, w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Prezes UKE wydał postanowienie znak: DKE-WKR-621-15/12(3), którym włączył do akt sprawy następujący materiał dowodowy:

1. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (4);
2. Pozwolenie radiowe LR 1580/05 z dnia 26 kwietnia 2005 r.;
3. Decyzję Nr DZC-WSZ-5103-14335/10 (2) z dnia 21 lutego 2011 r.;
4. Decyzję Nr LR 1580/uch/05 z dnia 18 stycznia 2012 r.;
5. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (6);
6. Pozwolenie radiowe LR 926/06 z dnia 27 marca 2006 r;
7. Decyzję Nr DZC-WSZ-5103-12507/08 (2) z dnia 22 września 2011 r;
8. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (7);
9. Pozwolenie radiowe LR 973/06 z dnia 6 kwietnia 2006 r;
10. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-5444/11 (2) z dnia 30 września 2011 r;
11. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-15697/10 (2) z dnia 20 grudnia 2011 r;
12. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (10);
13. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-117/11 (4);
14. Pozwolenie radiowe LR 211/07 z dnia 5 lutego 2007 r.;
15. Decyzję Nr DZC-WSZ-5103-394/07 (5) z dnia 22 wrze;śnia 2011 r.
16. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (20);
17. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-17055/08 (2) z dnia 20 grudnia 2011 r.;
18. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (21);
19. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-5402/11 (2) z dnia 30 września 2011 r.;
20. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-17056/08 (2) z dnia 20 grudnia 2011 r.;
21. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11 (24);
22. Pozwolenie radiowe LR 3101/06 z dnia 19 września 2006 r.;
23. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-13674/08 (3) z dnia 21 marca 2012 r.;
24. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (14);
25. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-4588/08 (2) z dnia 14 czerwca 2010 r.;
26. Decyzję nr DZC-WSZ-5103-4588/08 (4) z dnia 24 listopada 2011 r.;
27. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (16);
28. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-4087/08 (2) z dnia 27 czerwca 2008 r.;
29. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (20);

30. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (21);
31. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (22);
32. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-6533/09 (2) z dnia 15 kwietnia 2011 r.;
33. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 30 września 2011 r., znak: OSS-WKR-5211-6/11 (15);
34. Protokół kontroli bezpośredniej z dnia 27 września 2011 r., znak: OSZ-WKR-5211-31/11 (2);
35. Pozwolenie radiowe nr DZC-WSZ-5103-2219/08 (2) z dnia 14 maja 2009 r.;
36. Decyzję nr DZC-WSZ-5103-2219/08 (4) z dnia 21 grudnia 2011 r.;
37. Protokół zbiorczy z kontroli bezpośredniej z dnia 5 stycznia, znak: DKE-WKR-5211-8/11 (313).

Pismem z dnia 3 lipca 2012 r. Spółka przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, w którym odniosła się do każdego z urządzeń wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Poniżej znajdują się wyjaśnienia Strony:

Tabela nr 2

Lp.	Lokalizacja radiolinii	Stanowisko Spółki
1	Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Piastowska 2,	Spółka uzyskała w dniu 22 września 2011 r. decyzję zmieniającą dotychczasowe pozwolenia radiowe dla przepływności 8x2 o częstotliwości nadawczej 22,575 GHz i częstotliwości odbiorczej 23,583 GHz, wobec czego w dniu kontroli Spółka posiadała wymagane pozwolenie radiowe.
2	Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Elektryczna 13,	Spółka uzyskała w dniu 22 września 2011 r. decyzję zmieniającą dotychczasowe pozwolenia radiowe dla przepływności 8x2 o częstotliwości nadawczej 22,526 GHz i częstotliwości odbiorczej 23,534 GHz, wobec czego w dniu kontroli Spółka posiadała wymagane pozwolenie radiowe, a radiolinia pracowała zgodnie z tym pozwoleniem.
3	Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17,	Spółka uzyskała w dniu 30 września 2011 r. pozwolenie radiowe tymczasowe dla przepływności 16x2 o częstotliwości nadawczej 37,9330 GHz i częstotliwości odbiorczej 39,1930 GHz. W dniu 22 grudnia 2011 r. uzyskała pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem.
4	Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Cieszyńska 3,	Spółka uzyskała w dniu 22 września 2011 r. decyzję zmieniającą dotychczasowe pozwolenia radiowe dla przepływności 16x2 o częstotliwości nadawczej 22,561 GHz i częstotliwości odbiorczej 23,569 GHz, wobec czego w dniu kontroli Spółka posiadała wymagane pozwolenie radiowe, a radiolinia pracowała zgodnie z tym pozwoleniem.

5	Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze,	a) Spółka uzyskała w dniu 30 września 2011 r. pozwolenie radiowe tymczasowe. W dniu 22 grudnia 2011 r. uzyskała pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem. b) Spółka uzyskała w dniu 30 września 2011 r. pozwolenie radiowe tymczasowe. W dniu 22 grudnia 2011 r. uzyskała pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem.
6	Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Starosielce,	Spółka wskazała, że urządzenie zostało wyłączone dnia 18 stycznia 2012 r.
7	Opole, ul. Harcerska 15 – Karczów BTS,	Spółka wskazała, że po kontroli parametry łącza zostały zmienione tak, by były zgodne z posiadanym pozwoleniem. W dniu 24 listopada 2011 r. Spółka uzyskała decyzję zmieniającą pozwolenie umożliwiającą pracę łącza z parametrami zastanymi podczas kontroli, a urządzenie pracuje aktualnie z tymi parametrami.
8	Opole, ul. Harcerska 15 – Opole ul. Grunwaldzka 31,	Spółka wskazała, że w dacie kontroli posiadała pozwolenie radiowe, natomiast w chwili obecnej urządzenie pracuje w oparciu o nowe pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem. Wskazała także, że w posiadanym w dacie kontroli pozwoleniu radiowym zostało błędnie wpisane urządzenie FlexiHopper 38 GHz zamiast Pasolink MX 38 GHz.
9	Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82,	Spółka wskazała, że w dacie kontroli posiadała pozwolenie czasowe ważne do dnia 31 grudnia 2011 r. W dniu 20 grudnia 2011 r. uzyskała pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem.
10	Katowice ul. Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 75,	Spółka uzyskała w dniu 4 listopada 2011 r. pozwolenie radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem.
11	Szczecin, ul. Poznańska 3d – Szczecin, ul. Miodowa 131A,	Spółka wskazała, że stwierdzone w dacie kontroli nieprawidłowości zostały usunięte dnia następnego, tj. 28 września 2011 r. W dniu 21 grudnia 2011 r. uzyskała decyzję zmieniającą dotychczasowe pozwolenia radiowe, a praca radiolinii jest zgodna z tym pozwoleniem.

W piśmie z dnia 5 lipca 2012 r. Strona przedstawiła dane dotyczące wielkości przychodu osiągniętego w 2011 r.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. Prezes UKE wydał postanowienie znak: DKE-WKR-621-15/12(7), którym włączył do akt sprawy następujący materiał dowodowy:

1. kopię decyzji z dnia 4 listopada 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-4128/11(2);
2. kopię decyzji z dnia 12 kwietnia 2012 r., znak: DZC-WSZ-5103-1601/12(2);

3. kopię decyzji z dnia 30 marca 2009 r., znak: DZC-WSZ-5103-8871/08(2);
4. kopię decyzji z dnia 22 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-14335/10(2);
5. kopię decyzji z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-8039/11(2);
6. kopię decyzji z dnia 27 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-5255/11(2);
7. kopię pisma Polkomtel sp. z o.o. z dnia 14 sierpnia 2012 r.;
8. kopię decyzji z dnia 5 grudnia 2007 r., znak: DKE-WPP-029-25/07(20);
9. kopię decyzji z dnia 17 lipca 2008 r., znak: DKE-WPP-029-11/08(12);
10. kopię decyzji z dnia 15 września 2008 r., znak: DKE-WPP-029-15/08(11);
11. kopię decyzji z dnia 9 czerwca 2010 r., znak: DKE-WPP-621-15/09(23);
12. kopię decyzji z dnia 30 lipca 2010 r., znak: DKE-WPP-621-13/09(32).

Prezes UKE, pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. znak: DKE-WKR-621-15/12(8), poinformował Stronę, zgodnie z art. 10 Kpa, o możliwości zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie, a także o możliwości ostatecznego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 143 Pt używanie urządzenia radiowego wymaga, z zastrzeżeniem art. 144 i art. 144a Pt, posiadania pozwolenia radiowego, które jest wydawane przez Prezesa UKE w drodze decyzji.

Nie wymaga pozwolenia radiowego, stosownie do treści art. 144 Pt, używanie urządzeń radiowych przeznaczonych wyłącznie do odbioru. Takiego pozwolenia nie wymaga także używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego:

1) używanego dla potrzeb zagranicznej radiokomunikacji lotniczej lub morskiej i żeglugi śródlądowej, zgodnie z międzynarodowymi przepisami radiokomunikacyjnymi, jeżeli urządzenie zostało dopuszczone do używania przez właściwy organ krajowy lub zagraniczny;
2) używanego w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej, zgodnie z międzynarodowymi przepisami radiokomunikacyjnymi na okres nieprzekraczający 90 dni;
3) końcowego, wykorzystującego międzynarodowo uzgodnione zakresy częstotliwości:
   a) dołączanego do zakończenia sieci telekomunikacyjnej operatora publicznego,
   b) służącego do utrzymywania łączności z przebywającym krótkookresowo na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub znajdującym się na nim w tranzycie, zagranicznym pojazdem, statkiem morskim lub statkiem żeglugi śródlądowej albo statkiem powietrznym, przytwierdzonego w sposób trwały do tego pojazdu lub statku,
   c) niewymagających rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie natomiast z art. 144a ust. 1 Pt Prezes UKE, w drodze decyzji, na wniosek zainteresowanego podmiotu, może dopuścić czasowe używanie urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni.

Określenie częstotliwości, które przez określony czas pozostają w dyspozycji konkretnego podmiotu, następuje w rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 Pt.

Rezerwacja częstotliwości obejmuje jedynie prawo do dysponowania częstotliwością. Stosownie do treści art. 143 ust. 4 Pt podmiot posiadający rezerwację częstotliwości może żądać wydania pozwolenia radiowego wykorzystującego zasób częstotliwości objęty

rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania. Dopiero wydane pozwolenie radiowe uprawnia, zgodnie z art. 145 ust. 4 Pt, do wykorzystywania objętych pozwoleniem częstotliwości. Stosownie do art. 145 ust. 1 pkt 3 Pt, pozwolenie określa zaś warunki wykorzystywania częstotliwości.

Uprawnienie do wykorzystywania częstotliwości zawarte jest zatem w pozwoleniu radiowym.

Obligatoryjne elementy pozwolenia radiowego zostały wymienione w art. 145 ust. 1 Pt. Każde pozwolenie radiowe określa m.in. rodzaj, wyróżnik typu oraz nazwę producenta urządzenia radiowego, warunki wykorzystywania częstotliwości a także okres ważności pozwolenia. Szczegółowymi warunkami określającymi parametry wykorzystywania częstotliwości (dla urządzenia radiowego naziemnego), zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 Pt, są:

a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,

b) lokalizacja urządzenia albo obszar jego przemieszczania,

c) moc promieniowana lub moc wyjściowa,

d) polaryzacja, wysokość zawieszenia i charakterystyka promieniowania anteny nadawczej,

e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Z przywołanych powyżej przepisów Pt wynika, iż pozwolenie radiowe jest aktem administracyjnym uprawniającym do używania konkretnego typu urządzenia radiowego, za pomocą którego wykorzystuje się ściśle określoną częstotliwość, na ściśle określonym obszarze, w ściśle określony sposób. Zwrot *„używanie"*, który wiąże się z określonym władztwem nad urządzeniem radiowym, należy rozumieć szeroko tj. jako *„emisję fal radiowych, odbiór tych fal przez urządzenie bądź obydwie te funkcje łącznie"* (K. Kawałek, Komentarz do art. 143 ustawy – Pt, LEX 2010). Pozwolenie radiowe, ze względu na ograniczone zasoby częstotliwości radiowych i potrzebę wprowadzenia ładu w ich gospodarowaniu precyzyjnie określa sposób używania konkretnego typu urządzenia w celu wykorzystywania częstotliwości.

Należy zwrócić uwagę, iż jednym z elementów pozwolenia radiowego jest określenie parametrów typu urządzenia radiowego przeznaczonego do wykorzystywania częstotliwości. Jak wskazuje się w nauce przedmiotu *„Pozwolenie w tym zakresie powinno umożliwiać indywidualizację urządzenia radiowego, lecz nie oznacza to, że urządzenie ma być rzeczą oznaczoną co do tożsamości w rozumieniu kodeksu cywilnego."* (K. Kawałek, Komentarz do art. 143 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, LEX 2010). Oznacza to, że w pozwoleniu radiowym nie zamieszcza się danych pozwalających na zidentyfikowanie konkretnego egzemplarza urządzenia radiowego (np. numeru seryjnego), ale określa się je w sposób bardziej ogólny, określając (zgodnie z art. 145 ust. 1 pkt 1 Pt) np. wyróżnik typu urządzenia i nazwę jego producenta. Przedstawiona powyżej interpretacja zakłada zatem, że o ile urządzenie radiowe odpowiada wymogom, co do określonych przepisami art. 145 ust. 1 i art. 146 ust. 1 Pt parametrów, należy poczytywać je jako urządzenia radiowe wymienione w pozwoleniu radiowym. Z częściowo odmienną wykładnią przedmiotowych przepisów można się spotkać w komentarzu do Pt autorstwa Stanisława Piątka, zgodnie z którym *„pozwolenie radiowe dotyczy bowiem używania konkretnego urządzenia, oznaczonego w sposób indywidualny, a nie typu urządzenia"* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Warszawa 2005, s. 801). Mając jednakże na uwadze cele Pt, w szczególności

wspieranie rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, literalne brzmienie art. 143, art. 145 i art. 146 Pt, a także stosując wykładnię celowościową tych przepisów, wydaje się, że do uznania, że urządzenie radiowe pracuje w zgodzie z pozwoleniem radiowym wystarczające jest, aby urządzenie radiowe odpowiadało wymogom przewidzianym w art. 145 i art. 146 Pt tj. aby zgodny z pozwoleniem był rodzaj urządzenia, wyróżnik typu oraz nazwa producenta i warunki wykorzystywania częstotliwości.

Zdaniem Prezesa UKE, używanie innego urządzenia nadawczo-odbiorczego niż wskazane w pozwoleniu jest tożsame z używaniem urządzenia radiowego bez pozwolenia. Podobne stanowisko prezentuje doktryna *„Wydaje się, że z uwagi na to, iż warunki używania urządzenia radiowego stanowią element obligatoryjny przedmiotowej decyzji administracyjnej, rzutujący przy tym na zadania wypełniane za jego pomocą, używanie urządzenia wbrew warunkom używania określonym w wydanym pozwoleniu jest tożsame z używaniem urządzenia w sytuacji braku pozwolenia."* (M. Czyżak, Przestępstwo używania urządzenia radiowego bez pozwolenia, Prokuratura i Prawo 7-8, 2008, s. 82).

Prezes UKE zwraca także uwagę na fakt, iż w sytuacji, gdy urządzenie radiowe pracuje na innej częstotliwości niż określona w pozwoleniu radiowym, to *de facto* dochodzi do sytuacji wykorzystywania częstotliwości bez uprawnień. W sytuacji naruszenia innych warunków pozwolenia radiowego i określonych w nim warunków wykorzystywania częstotliwości dochodzi do wykorzystywania częstotliwości niezgodnie z uprawnieniami.

W świetle powyższych rozważań wskazać należy, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w związku z ustaleniami kontroli bezpośrednich. W wyniku tych kontroli stwierdzono, że Strona wykorzystywała częstotliwości bez posiadania do tego wymaganych uprawnień tj. bez pozwoleń radiowych. Prezes UKE nie udzielił bowiem Spółce odpowiednich pozwoleń radiowych na używanie urządzeń radiowych i wykorzystywanie częstotliwości, ani nie wydał decyzji na używanie urządzeń radiowych faktycznie używanych.

Ponadto, kontrolerzy działający z upoważnienia Prezesa UKE dokonali ustaleń, że objęte kontrolą urządzenia pracują niezgodnie z posiadanymi przez Polkomtel uprawnieniami, tj. niezgodnie z warunkami wykorzystywania częstotliwości określonymi w pozwoleniach radiowych zgodnie z art. 145 ust. 1 pkt 3 Pt.

Uwzględniając stanowisko Spółki przedstawione w piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. oraz wszystkie dokumenty zgromadzone w sprawie wskazać należy, co następuje.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 1 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Piastowska 2) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 26 kwietnia 2005 r., znak: DZC-WRS-5103-2/05(785), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Decyzja ta była następnie zmieniana decyzjami Prezesa UKE z dnia 21 lutego 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-14335/10(2) i z dnia 22 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-14335/10(2), które ustalały częstotliwości nadawcze i odbiorcze takie, jak parametry ustalone w toku kontroli. Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 22,575 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 22,575 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 23,583 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 23,583 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona wykorzystywała częstotliwości określone w pozwoleniu radiowym. Przepływność łącza określona w pozwoleniu wynosiła 8x2, a w czasie kontroli stwierdzono przepływność 8x2. W toku kontroli błędnie zatem wskazano, że Spółka wykorzystuje niewłaściwe częstotliwości oraz że ma miejsce nieprawidłowa przepływność łącza.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 2 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Elektryczna 13) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 27 marca 2006 r., znak: DZC-WRS-5103-758/06(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Decyzja ta była następnie zmieniona decyzją Prezesa UKE z dnia 22 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-12507/08(2). Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 22,526 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 28 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 22,526 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 23,534 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 28 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 23,534 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona wykorzystywała częstotliwości określone w pozwoleniu radiowym. Przepływność łącza określona w pozwoleniu wynosiła 16x2, a w czasie kontroli stwierdzono przepływność 16x2. W toku kontroli błędnie zatem wnioskowano, że Spółka wykorzystuje niewłaściwe częstotliwości oraz że ma miejsce nieprawidłowa przepływność łącza.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 3 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 6 kwietnia 2006 r., znak: DZC-WRS-5103-869/06(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 37,9365 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 7 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 37,933 GHz do 37,9400 GHz. Tymczasem kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 37,933 GHz. W czasie kontroli nie stwierdzono naruszenia warunków pozwolenia radiowego w zakresie szerokości kanału, a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 37,9295 do 37,9365 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 39,1965 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 7 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 39,193 GHz do 39,2000 GHz. Tymczasem kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 39,193 GHz, a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 39,1895 do 39,1965 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona wykorzystywała częstotliwości w innym zakresie niż ten, który został określony w pozwoleniu radiowym, jednak częściowo mieściła się w kanale. Przepływność łącza określona w pozwoleniu wynosiła 4x2, a w czasie kontroli stwierdzono przepływność 16x2. W dniu 30 września 2011 r., a zatem już po dacie przeprowadzenia kontroli, Spółka uzyskała pozwolenie radiowe znak: DZC-WSZ-5103-5444/11(2), a następnie pozwolenie radiowe z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-15697/10(2), które ustaliły częstotliwości nadawcze i odbiorcze oraz przepływność łącza zgodnie z parametrami ustalonymi w toku kontroli. Nie zmienia to jednak faktu, że w dacie kontroli Strona wykorzystywała częstotliwości niezgodnie z pozwoleniem w zakresie częstotliwości (gdyż kanał faktycznie wykorzystywanych częstotliwości wykraczał poza kanał częstotliwości określony w pozwoleniu radiowym) i przepływności łącza.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 4 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Cieszyńska 3) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 5 lutego 2007 r., znak: DZC-WSZ-5103-394/07(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Decyzja ta była następnie zmieniona decyzją Prezesa UKE z dnia 22 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-394/07(5). Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 22,561 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 22,561 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 23,569 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 23,569 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona

wykorzystywała częstotliwości określone w pozwoleniu radiowym. Przepływność łącza określona w pozwoleniu wynosiła 16x2, a w czasie kontroli stwierdzono przepływność 16x2. W toku kontroli błędnie zatem wskazano, że Spółka wykorzystuje niewłaściwe częstotliwości oraz że ma miejsce nieprawidłowa przepływność łącza.

W lokalizacji określonej pod pozycją nr 5 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze) działały w czasie kontroli dwa urządzenia. Dla urządzenia objętego protokołem kontroli z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11(21) wydana została przez Prezesa UKE decyzja dnia 30 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-5402/11(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości, a zatem decyzja wydana została już po przeprowadzeniu kontroli. Spółka uzyskała później dla tego urządzenia pozwolenie radiowe z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-17055/08(2), które ustaliło warunki wykorzystywania częstotliwości dla tego urządzenia zgodne z wynikami kontroli, tj. ustalono w pozwoleniu środkową częstotliwość nadawczą o wartości 7,554 GHz, a częstotliwość odbiorczą 7,708 GHz. Natomiast dla urządzenia objętego protokołem kontroli z dnia 27 września 2011 r., znak: OBI-WKR-5211-116/11(20) wydana została przez Prezesa UKE decyzja dnia 30 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-5402/11(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości, a zatem decyzja wydana została już po przeprowadzeniu kontroli. Spółka uzyskała później dla tego urządzenia pozwolenie radiowe z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-17056/08(2), w której ustalono środkową częstotliwość nadawczą o wartości 7,470 GHz, a częstotliwość odbiorczą 7,624 GHz. Wydanie przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych z dnia 20 grudnia 2011 r. nie zmienia faktu, że w dacie kontroli Strona nie posiadała w odniesieniu do obu urządzeń pozwolenia radiowego.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 6 Tabeli nr 2 (Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Starosielce) Spółka nie posiadała w dacie kontroli pozwolenia radiowego, a urządzenie wyłączyła dnia 18 stycznia 2012 r. Należy zatem wskazać, że Strona wykorzystywała w tej lokalizacji urządzenie bez wymaganego w tym zakresie pozwolenia.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 7 Tabeli nr 2 (Opole, ul. Harcerska 15 – Karczów BTS) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 14 czerwca 2010 r., znak: DZC-WSZ-5103-4588/08(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 22,575 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 22,568 GHz do 22,582 GHz. Tymczasem kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 22,554 GHz. W czasie kontroli nie stwierdzono naruszenia warunków pozwolenia radiowego w zakresie szerokości kanału, a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 22,547 do 22,561 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 23,583 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 14 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 23,576 GHz do 23,590 GHz. Tymczasem kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 23,562 GHz, a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 23,555 do 23,569 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona wykorzystywała częstotliwości w zupełnie innym zakresie niż ten, który został określony w pozwoleniu radiowym. Strona wyjaśniła, że w dniu następującym po dacie kontroli zmieniła parametry łącza na zgodne z pozwoleniem. W dniu 24 listopada 2011 r. Spółka uzyskała decyzję znak: DZC-WSZ-5103-4588/08(4) zmieniającą pozwolenie i umożliwiającą pracę łącza zgodnie z parametrami zastanymi podczas kontroli, a urządzenie pracuje aktualnie zgodnie z tymi właśnie parametrami. Nie zmienia to jednak faktu, że w dacie kontroli Strona wykorzystywała inne częstotliwości niż te, na które posiadała pozwolenie.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 8 Tabeli nr 2 (Opole, ul. Harcerska 15 – Opole ul. Grunwaldzka 31) typ urządzenia pracującego przy wykorzystywaniu częstotliwości stwierdzony w toku kontroli okazał się niezgodny z typem urządzenia określonym w wydanej przez Prezesa UKE decyzji z dnia 27 czerwca 2008 r., znak: DZC-WSZ-5103-4087/08(2). W pozwoleniu radiowym określono typ urządzenia pracującego przy wykorzystywaniu częstotliwości i został on określony na FlexiHopper 38 GHz, podczas gdy w czasie kontroli stwierdzono wykorzystywanie Pasolink MX 38 GHz. Wskazana decyzja została zmieniona decyzją z dnia 12 kwietnia 2012 r., znak: DZC-WSZ-5103-1601/12(2), która określiła typ urządzenia nadawczo-odbiorczego na Pasolink MX 38 GHz. Aktualne używanie prawidłowego urządzenia nie zmienia faktu, że w dacie kontroli Strona wykorzystywała niewłaściwy typ urządzenia, nie posiadała uprawnienia do wykorzystywania częstotliwości przy użyciu tego urządzenia, a co za tym idzie wykorzystywała częstotliwości bez pozwolenia.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 9 Tabeli nr 2 (Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82) typ urządzenia pracującego przy wykorzystywaniu częstotliwości stwierdzony w toku kontroli okazał się niezgodny z typem urządzenia określonym w wydanej przez Prezesa UKE decyzji z dnia 15 kwietnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-6533/09(2). W pozwoleniu radiowym określono typ urządzeń pracujących przy wykorzystywaniu częstotliwości i został on określony na NERA NL 290, podczas gdy w czasie kontroli stwierdzono wykorzystywanie przez Stronę urządzenia NERA METRO, co znalazło potwierdzenie w protokołach kontroli z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (20), z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (21) i z dnia 5 października 2011 r., znak: OOP-WKR-5211-34/11 (22). Spółka w piśmie z dnia 14 sierpnia 2012 r. wyjaśniła, że wystąpiła do Prezesa UKE o uchylenie wskazanej wyżej decyzji, a urządzenia wyłączyła. Nie zmienia to jednak faktu, że w dacie kontroli Strona wykorzystywała niewłaściwy typ urządzenia, a co za tym idzie wykorzystywała częstotliwości bez pozwolenia. Całkowicie irrelewantne są w tym zakresie wyjaśnienia Spółki, że posiadała pozwolenia radiowe z dnia 27 września 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-5255/11(2) i z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: DZC-WSZ-5103-8039/11(2) dotyczące całkowicie innej radiolinii w relacji Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Opolska 15a.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 10 Tabeli nr 2 (Katowice ul. Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 75) Spółka nie posiadała w dacie kontroli pozwolenia radiowego. W dniu 4 listopada 2011 r. wydane zostało przez Prezesa UKE pozwolenie radiowe - decyzja znak: DZC-WSZ-5103-4128/11(2), w której ustalono środkową częstotliwość nadawczą 17,7695 GHz, a częstotliwość odbiorczą 17,7795 GHz. Tym samym, częstotliwości stwierdzone w toku kontroli, są aktualnie zgodne z tymi określonymi w pozwoleniu. Nie zmienia to faktu, że w czasie przeprowadzenia kontroli Strona nie posiadała pozwolenia radiowego.

W stosunku do lokalizacji określonej pod pozycją nr 11 Tabeli nr 2 (Szczecin, ul. Poznańska 3d – Szczecin, ul. Miodowa 131A) wydana została przez Prezesa UKE decyzja z dnia 14 maja 2009 r., znak: DZC-WSZ-5103-2219/08(2), w której ustalono warunki wykorzystywania częstotliwości. Środkowa częstotliwość nadawcza określona w pozwoleniu wynosiła 39,1965 GHz, przy dozwolonej szerokości kanału 7 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 39,193 GHz do 39,2000 GHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 39,193 GHz przy szerokości kanału 7 MHz a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 39,1895 do 39,1965 GHz. Natomiast częstotliwość odbiorcza określona w pozwoleniu wynosiła 37,9365 GHz,

przy dozwolonej szerokości kanału 7 MHz, zatem zakres częstotliwości wynosił od 37,933 GHz do 37,9400 GHz. Kontrola stwierdziła wykorzystywanie częstotliwości o wartości środkowej 37,933 GHz, a zatem faktycznie wykorzystywana częstotliwość mieściła się w zakresie od 37,9295 do 37,9365 GHz. W zaistniałych okolicznościach stwierdzić należy, że Strona wykorzystywała częstotliwości w innym zakresie niż ten, który został określony w pozwoleniu radiowym, jedynie częściowo mieszcząc się w kanale. W piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. Strona wyjaśniła, że w dniu następującym po dacie kontroli zmieniła parametry łącza na zgodne z pozwoleniem. W dniu 21 grudnia 2011 r. Spółka uzyskała decyzję znak: DZC-WSZ-5103-2219/08(4) zmieniającą pozwolenie i umożliwiającą pracę łącza zgodnie z parametrami zastanymi podczas kontroli, a urządzenie pracuje aktualnie zgodnie z tymi parametrami. Nie zmienia to jednak faktu, że w dacie kontroli Strona wykorzystywała częstotliwości niezgodnie z pozwoleniem w zakresie częstotliwości (gdyż kanał faktycznie wykorzystywanych częstotliwości wykraczał poza kanał częstotliwości określony w pozwoleniu radiowym).

Mając na względzie powyższe uwagi wskazać należy, że do sytuacji wykorzystywania częstotliwości bez pozwolenia doszło w przypadku urządzeń w następujących lokalizacjach:

- Białystok, ul. Andersa 38 – Hryniewicze, (pozycja 5 Tabeli nr 2);
- Białystok, ul. Andersa 38 - Białystok, ul. Starosielce, (pozycja 6 Tabeli nr 2);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Karczów BTS, (pozycja 7 Tabeli nr 2);
- Opole, ul. Harcerska 15 - Opole, ul. Grunwaldzka 31, (pozycja 8 Tabeli nr 2);
- Opole, ul. Harcerska 15 – Strzelce Opolskie, ul. Strzelców Bytomskich 82 (pozycja 9 Tabeli nr 2);
- Katowice ul. Telewizyjna 1/ Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 75 (pozycja 10 Tabeli nr 2).

Do wykorzystywania częstotliwości niezgodnie z pozwoleniem doszło w przypadku urządzeń w następujących lokalizacjach:

- Białystok, ul. Andersa 38 – Białystok, ul. Skorupska 17 (pozycja 3 Tabeli nr 2);
- Szczecin, ul. Poznańska 3d – Szczecin, ul. Miodowa 131A (pozycja 11 Tabeli nr 2).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Strona, poprzez wyżej opisane działania, wykorzystywała częstotliwości bez posiadania do tego uprawnień (pozwoleń radiowych na używanie faktycznie wykorzystywanych urządzeń i faktycznie wykorzystywanych częstotliwości) lub niezgodnie z tymi uprawnieniami (nieprawidłowy zakres wykorzystywanych częstotliwości oraz nieprawidłowa przepływność łącza). Ww. działanie Strony tj. wykorzystywanie częstotliwości bez wymaganego pozwolenia radiowego lub niezgodnie z pozwoleniem stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 209 ust. 1 pkt 9 Pt. W konsekwencji, Prezes UKE ma obowiązek nałożenia na Stronę kary pieniężnej, zgodnie z art. 210 ust. 1 i ust. 2 Pt.

Wskazane przez Spółkę okoliczności aktualnego legalnego działania urządzeń i legalnego wykorzystywania częstotliwości, zostały wzięte pod uwagę przez Prezesa UKE przy ustalaniu wysokości nakładanej kary i wpłynęły na jej obniżenie.

Zakres naruszenia

Jak słusznie wskazuje się w doktrynie: *„zakres naruszenia należy ustalać z uwzględnieniem podstawowych celów ustawy, biorąc pod uwagę główne elementy szkodliwości o charakterze przedmiotowym"* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2005 str. 1152). Cele ustawy zostały określone w art. 1 ust. 2 Pt zgodnie z którym, celem ustawy jest stworzenie warunków dla:

1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
5) zapewnienia neutralności technologicznej.

Jak podkreśla się w doktrynie, przywołane wyżej cele ustawy *„(...) nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji, natomiast powinny być uwzględnione przy podejmowaniu wszelkich działań wykonywanych na podstawie ustawy. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej (...)"* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2005 str. 11-12). Powyższe powoduje, iż słusznym jest wniosek, że realizacja celów Pt przejawia się przede wszystkim w kontrolnej działalności Prezesa UKE, który odpowiedzialny jest za prawidłowe funkcjonowanie rynku telekomunikacyjnego. Realizacja ta powinna przejawiać się między innymi w podejmowanych przez organ regulacyjny decyzjach administracyjnych, stanowiących indywidualne akty administracyjne. W ramach tych kompetencji Prezes UKE może również nakładać kary pieniężne.

Jak już zostało wskazane powyżej, ustalając zakres naruszenia, Prezes UKE powinien wziąć pod uwagę głownie elementy szkodliwości o charakterze przedmiotowym, które dotyczą m.in. rodzaju naruszonych obowiązków oraz rodzaju naruszonych dóbr (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2005 str. 1152).

Analiza zebranego w trakcie postępowania administracyjnego materiału dowodowego jednoznacznie wskazuje, iż Polkomtel nie stosowała się do obowiązku wykorzystywania częstotliwości w oparciu o wydane, na podstawie art. 143 Pt, pozwolenie radiowe. Spółka swoim działaniem, polegającym na wykorzystywaniu częstotliwości bez uprawnień lub niezgodnie z tymi uprawnieniami, naruszyła dyspozycję art. 145 ust. 4 Pt.

W opinii Prezesa UKE stwierdzenie wykorzystywania częstotliwości bez uprawnień lub niezgodnie z posiadanymi uprawnieniami świadczy o naruszeniu ładu w gospodarce częstotliwościami. Jak bowiem podkreśla się w doktrynie: *„Na gospodarkę częstotliwościami składa się określenie przeznaczeń zakresów częstotliwości, planowanie wykorzystania częstotliwości, dokonywanie rezerwacji częstotliwości oraz ustalanie warunków wykorzystywania częstotliwości w pozwoleniach radiowych lub innych decyzjach administracyjnych (...) Gospodarka ograniczonymi zasobami polega na stopniowej konkretyzacji przeznaczeń i sposobu wykorzystywania tych zasobów oraz dysponowania nimi w sposób pierwotny i wtórny na różne cele. Wymóg ładu powinien być uwzględniany nie tylko w fazie ustalania przeznaczenia poszczególnych zasobów i udzielania uprawnień*

do dysponowania nimi, lecz również w całym okresie ich wykorzystywania. Dotyczy to zasobów uzyskiwanych bezpośrednio na podstawie ustawy, a przede wszystkim zasobów przydzielanych rozstrzygnięciami administracyjnymi.(...) Ład w zakresie wykorzystania ograniczonych zasobów jest istotnym warunkiem niezakłóconego, równoległego korzystania z nich przez różnych użytkowników i interoperacyjności usług." (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2005). *Podkreślenia przy tym wymaga, że zapewnienie ładu w gospodarce częstotliwościami, oznaczającego pewien stan uporządkowania i przejrzystości umożliwiający niezakłócone i równoległe korzystanie z fal radiowych przez różnych użytkowników, znalazło się wśród podstawowych celów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, wyliczonych enumeratywnie w tym akcie normatywnym (art. 1 ust. 2 pkt 3 Pt)* (tak: M. Czyżak, Przestępstwo używania urządzenia radiowego bez pozwolenia, Prokuratura i Prawo 7-8, 2008, s. 75). Mając na uwadze powyższe, uprawnione jest twierdzenie, iż wykorzystywanie częstotliwości bez pozwoleń lub niezgodnie z warunkami pozwolenia radiowego może doprowadzić do znaczącego naruszenia ładu częstotliwościowego m.in. poprzez uniemożliwienie lub utrudnienie korzystania z częstotliwości innym użytkownikom.

W związku z powyższym, Prezes UKE oceniając zakres naruszenia w niniejszej sprawie, zwrócił uwagę na to, iż bezpośrednią konsekwencją naruszeń stwierdzonych niniejszą decyzją było obniżenie przewidzianego prawem stopnia ochrony praw innych użytkowników, co mogło w sposób znaczący naruszyć ich dobra – zarówno w wymiarze społecznym, jak i ekonomicznym.

Jak zostało ustalone, Strona wykorzystywania częstotliwości bez pozwolenia w przypadku urządzeń z pozycji nr 5-10 Tabeli nr 2, a do sytuacji wykorzystywania częstotliwości niezgodnie z pozwoleniem, doszło w przypadku urządzeń z pozycji nr 3 i 11 Tabeli nr 2.

W związku z powyższym Prezes UKE uznał, że w zaistniałym stanie faktycznym doszło do wypełnienia dyspozycji art. 209 ust. 1 pkt 9 Pt, zgodnie z którym karze podlega ten, kto wykorzystuje częstotliwości, nie posiadając do tego uprawnień lub niezgodnie z tymi uprawnieniami.

Dotychczasowa działalność Spółki

Dotychczasowa działalność podmiotu jest dyrektywą służącą zindywidualizowaniu wymiaru kary ze względu na sytuację podmiotu, który dopuścił się naruszenia. Ocena dotychczasowej działalności obejmuje szeroki zakres zjawisk, takich jak wykonywanie obowiązków ustawowych, wystąpienie naruszeń prawa, wcześniejsze kary, skala działalności. Omawiane kryterium uzależniające wymiar kary pieniężnej od dotychczasowej działalności Polkomtel służy zatem dostosowaniu rozstrzygnięcia organu administracji do indywidualnej sytuacji podmiotu naruszającego prawo.

Prezes UKE ustalając wymiar kary, zgodnie z powyższym kryterium, zobowiązany jest zatem wziąć pod uwagę całokształt okoliczności związanych z prowadzoną przez Spółkę działalnością gospodarczą, uwzględniając w szczególności sposób wykonywania ustawowych obowiązków oraz fakt wystąpienia ewentualnych naruszeń w tym zakresie. Należy bowiem podkreślić, iż w przypadku ustalenia pozytywnego stosunku do obowiązującego porządku prawnego, wykonywania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązków ustawowych, a także braku naruszeń i wcześniejszych kar, tj. okoliczności mających bezpośredni wpływ na wymiar kary, Prezes UKE zobowiązany jest odpowiednio zmniejszyć wysokość kary pieniężnej.

Oceniając dotychczasową działalność Spółki Prezes UKE oparł się na danych znajdujących się w posiadaniu Prezesa UKE w związku z wykonywaniem przez niego ustawowych zadań. Prezes UKE wziął przede wszystkim pod uwagę fakt, że Strona była już karana przez Prezesa UKE.

Przy dokonywaniu oceny dotychczasowej działalności Spółki Prezes UKE wziął pod uwagę fakt nałożenia na Spółkę kar pieniężnych prawomocnymi decyzjami:

- decyzją z dnia 5 grudnia 2007 r., znak: DKE-WPP-029-25/07(20) nakładającą na Polkomtel karę w wysokości 450.000 zł za naruszenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użytkowników końcowych;
- decyzją z dnia 17 lipca 2008 r., znak: DKE-WPP-029-11/08(12) nakładającą na Polkomtel karę w wysokości 100.000 zł za uniemożliwienie korzystania z uprawnienia do przeniesienia przydzielonego numeru, o którym mowa w art. 71 Pt, przy zmianie operatora przez Cargo-partner spedycja sp. z o.o.;
- decyzją z dnia 15 września 2008 r., znak: DKE-WPP-029-15/08(11) nakładającą na Polkomtel karę w wysokości 50.000 zł za wykorzystywanie częstotliwości bez posiadanych do tego uprawnień, tj. pozwoleń radiowych, o których mowa w art. 143 Pt.

Dokonując miarkowania wysokości nakładanej na Polkomtel kary Prezes UKE zważył, że Spółka była już karana za wykorzystywanie częstotliwości bez posiadana do tego uprawnień i mocą wskazanej powyżej decyzji została na nią nałożona kara w wysokości 50.000 zł. W ocenie Prezesa UKE nałożenie na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 88.000 zł., a zatem w wysokości wyższej niż uprzednio nałożona, zadziała dyscyplinująco i skłoni Stronę do przestrzegania prawa i zapobiegnie dopuszczaniu się przez Polkomtel kolejnych naruszeń tego rodzaju w przyszłości.

Prezes UKE wziął ponadto pod uwagę okoliczność nałożenia na Polkomtel kar pieniężnych decyzjami, które jeszcze nie są prawomocne. Pomimo, że decyzje te są nieprawomocne, znajdują się w obrocie prawnym i zawierają określony zasób informacji o przestrzeganiu prawa przez dany podmiot. Nieprawomocność decyzji nie skutkuje wykluczeniem tych decyzji ze stanu faktycznego będącego podstawą oceny Prezesa UKE dokonywaną zgodnie z art. 210 ust. 2 Pt. Ocena dotychczasowej działalności podmiotu karanego uwzględnia zatem wszystkie wcześniejsze decyzje nakładające kary na ten podmiot oraz to, czy decyzje te są prawomocne. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE uwzględnił fakt nałożenia na Polkomtel kar pieniężnych następującymi nieprawomocnymi decyzjami:

- decyzją z dnia 9 czerwca 2010 r., znak: DKE-WPP-621-15/09(23) nakładającą na Polkomtel karę w wysokości 2.500.000 zł za nieprzedłożenie żądanych przez Prezesa UKE danych;
- decyzją z dnia 30 lipca 2010 r., znak: DKE-WPP-621-13/09(32) nakładającą na Polkomtel karę w wysokości 510.000 zł za uniemożliwienie korzystania z uprawnienia do przeniesienia przydzielonego numeru, o którym mowa w art. 71 Pt.

Prezes UKE, określając wysokość kary, wziął jednocześnie pod uwagę okoliczność, że Przedsiębiorca, w stosunku do lokalizacji nr 3, 5, 7, 10, 11 Tabeli nr 2, uzyskał pozwolenia radiowe, na mocy których Strona otrzymała uprawnienie do wykorzystywania częstotliwości nadawczych i odbiorczych oraz przepływności łącza takich jak te, które ustalone zostały w toku kontroli.

Uwzględniając powyższe Prezes UKE uznał, iż kara w ustalonej wysokości jest zasadna i spełni zamierzone funkcje. Zasadnym jest bowiem wskazanie, iż funkcjami kar, o których mowa w art. 209 Pt jest: represja (nakładane są za naruszanie obowiązków wynikających z ustawy, decyzji czy umowy), prewencja (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości) oraz dyscyplinowanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych (mają zniechęcać ich do naruszania prawa przez samą potencjalną możliwość nałożenia kary przez Prezesa UKE).

Kary pieniężne stanowią zasadniczy instrument służący wymuszaniu przestrzegania podstawowych obowiązków wynikających z Pt. Niemniej jednak należy zauważyć, że kary realizują ten cel w różny sposób. Oddziałują one na podmioty prawa poprzez samo wszczęcie postępowania o nałożenie kary - aby zmniejszyć wysokość nakładanej kary podmioty te starają się wykazać, że usunęły już stwierdzone uchybienia czy nieprawidłowości stanowiące podstawę wszczęcia postępowania. Kolejnym sposobem na wymuszenie przestrzegania przepisów Pt jest funkcja prewencyjna kar, ponieważ sama potencjalna możliwość nałożenia kary oddziałuje w sposób dyscyplinujący na podmioty prawa, które chciałyby te przepisy naruszać. Innym jeszcze sposobem wymuszenia zachowania zgodnego z przepisami Pt jest funkcja dyscyplinująca kar, gdyż sama nieuchronność kary wymusza postępowanie zgodne z przepisami prawa. Adresaci norm prawnych zawartych w Pt mają świadomość, że jeżeli naruszyli przepisy prawa, a nawet w późniejszym okresie już go nie naruszają, to istnieje podstawa do nałożenia kary.

Prezes UKE kierując się zamiarem osiągnięcia określonego celu, a więc skłonieniem Strony do wypełniania obowiązków wynikających z Pt, nałożył na Spółkę karę, wykorzystując tym samym zasadniczy, przyznany mu przez ustawodawcę instrument, służący wymuszaniu przestrzegania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych ustawowych obowiązków.

Możliwości finansowe Spółki

Stosownie do brzmienia art. 210 ust. 2 Pt wysokość kary pieniężnej nakładanej na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego uzależniona została także od jego możliwości finansowych.

Zgodnie z art. 210 ust. 3 Pt przedsiębiorca telekomunikacyjny jest zobowiązany do dostarczenia Prezesowi UKE na każde jego żądanie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary pieniężnej. W przedmiotowym postępowaniu Spółka pismem z dnia 5 lipca 2012 r. przedstawiła dane o wielkości osiągniętych w 2011 r. przychodów, które wyniosły PLN.

Wobec powyższego, jako podstawę ustalenia wymiaru kary pieniężnej przyjęto kwotę PLN (słownie:). Maksymalna kara, jaką Prezes UKE mógłby nałożyć na Spółkę, zgodnie z art. 210 ust. 1 Pt, wynosi PLN ( ).

Prezes UKE po dokonaniu wszechstronnej analizy zebranego w trakcie prowadzonego postępowania materiału dowodowego ustalił wysokość kary na kwotę 88.000 PLN (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych), co mieści się w określonych ustawą granicach 3% przychodu Spółki. Tym samym kara pieniężna w tej wysokości ma odniesienie do możliwości finansowych Spółki.

Prezes UKE uwzględnił również fakt, iż kary pieniężne nakładane na podstawie art. 209 i art. 210 Pt mają znaczenie prewencyjne, albowiem mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcić do naruszania prawa i to nie tylko ukaranego, ale i inne podmioty, a tym samym działać dyscyplinująco w zakresie przestrzegania prawa. Takie też funkcje spełnia kara nałożona niniejszą decyzją.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE uznał, iż zasadnym jest nałożenie kary we wskazanej wysokości, stwierdzając tym samym, że umożliwi ona osiągnięcie zamierzonych skutków represyjnych i prewencyjnych. Prezes UKE uznał jednocześnie, że kara w tej wysokości jest adekwatna do naruszeń stwierdzonych w niniejszym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Karę pieniężną należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr:

Narodowy Bank Polski Oddział w Warszawie

75 1010 1010 0060 4422 3100 0000

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ZASTĘPCA PREZESA
Lidia Kozłowska

POUCZENIE

Stosownie do art. 206 ust. 2 i 3 Pt, w związku z art. 479^{58} par. 1 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa UKE, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymuje:

Pan
Pełnomocnik Polkomtel sp. z o.o.
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

KONSULTANT
koordynujący pracę
Departamentu Kontroli i Egzekucji
Andrzej Mikliński

NACZELNIK
Wydziału Postępowań Pokontrolnych
Anna Pruś
Anna Pruś