



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

*Magdalena Gaj*

*DZC.WAP.5174.17.2015.212*

Warszawa, dnia 25 stycznia 2016 r.

**Orange Polska S.A.**  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

**P4 sp. z o.o.**  
ul. Taśmowa 7  
02-677 Warszawa

**T-Mobile Polska S.A.**  
ul. Marynarska 12  
02-674 Warszawa

**Netnet sp. z o.o.**  
ul. Warszawska 220  
26-617 Radom

**Polkomtel sp. z o.o.**  
ul. Konstruktorska 4  
02-673 Warszawa

Podmiot na prawach strony:  
**Polska Izba Radiodfuzji Cyfrowej**  
ul. Grunwaldzka 104  
60 -307 Poznań

**DECYZJA**

Po przeprowadzeniu aukcji na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów 791-796 MHz oraz 832-837 MHz, 796-801 MHz oraz 837-842 MHz, 801-806 MHz oraz 842-847 MHz, 806-811 MHz oraz 847-852 MHz, 811-816 MHz oraz 852-857 MHz, 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz, 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz, 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz, 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz, 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz, 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz, 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz, 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz, 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz, 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz, 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz, 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz, 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz, 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz, każda na obszarze całego kraju, przeznaczona do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej, zwanej dalej „Aukcją”, oraz po rozpatrzeniu wniosków o dokonanie rezerwacji

częstotliwości z pasma 2,6 GHz<sup>1</sup>, obejmującej częstotliwości z zakresu 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz (łączny zasób widma: 10 MHz) na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej, (dalej „Rezerwacja częstotliwości K” lub „Rezerwacja”) złożonych przez Orange Polska S.A. (wniosek z dnia 23 października 2015 r.), P4 sp. z o.o., (wniosek z dnia 23 października 2015 r.), T-Mobile Polska S.A. (wniosek z dnia 23 października 2015 r.), Netnet sp. z o.o. (wniosek z dnia 26 października 2015 r.) oraz Polkomtel sp. z o.o. (wniosek z dnia 26 października 2015 r.),

**I. Na podstawie art. 114 ust. 1, ust. 2 zdanie 1, ust. 3, ust. 4a i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i 2, art. 118b ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 i w zw. z art. 118c ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 243, z późn. zm.), zwanej dalej „PT”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej „K.p.a.”,**

- 1. Dokonuję na rzecz Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 160 (dalej „Orange” lub „Wnioskodawca”) rezerwacji częstotliwości obejmującej częstotliwości z zakresów 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz na obszarze całego kraju.**
- 2. Wskazane w pkt 1 częstotliwości będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.**
- 3. Zgodnie z podjętymi w ramach Aukcji zobowiązaniami, Orange jest zobowiązana do:**
  - 3.1. rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem Rezerwacji częstotliwości K i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem, nie później niż w terminie 36 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji częstotliwości;**
  - 3.2. uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa dodatkowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości zadeklarowanej w ofercie złożonej w Aukcji tj. kwoty w wysokości 37 970 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000;**
- 4. Orange jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**
- 5. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez okres 15 lat od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**
- 6. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz”, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.**
- 7. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją częstotliwości wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.**

<sup>1</sup> Częstotliwości z zakresu 2500-2570 MHz oraz 2620-2690 MHz.

**8. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.**

**II. Na podstawie art. 123 ust. 6 pkt 5 oraz art. 206 ust. 1 PT w związku z art. 104 § 1 K.p.a.:**

- 1. Odmawiam dokonania Rezerwacji częstotliwości K na rzecz P4 sp. z o.o. (dalej „P4”).**
- 2. Odmawiam dokonania Rezerwacji częstotliwości K na rzecz T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”).**
- 3. Odmawiam dokonania Rezerwacji częstotliwości K na rzecz Netnet sp. z o.o. (dalej „Netnet”).**
- 4. Odmawiam dokonania Rezerwacji częstotliwości K na rzecz Polkomtel sp. z o.o. (dalej „Polkomtel”).**

**III. Na podstawie art. 108 § 1 K.p.a., nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

Na podstawie posiadanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) informacji o braku dostatecznych zasobów częstotliwości, w dniu 17 lutego 2014 r. Prezes UKE rozpoczął postępowanie konsultacyjne dotyczące aukcji na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów częstotliwości 791-796 MHz oraz 832-837 MHz, 796-801 MHz oraz 837-842 MHz, 801-806 MHz oraz 842-847 MHz, 806-811 MHz oraz 847-852 MHz, 811-816 MHz oraz 852-857 MHz, 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz, 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz, 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz, 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz, 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz, 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz, 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz, 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz, 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz, 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz, 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz, 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz, 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz, 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz, każda na obszarze całego kraju, przeznaczona do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej.

W związku z uwzględnieniem wielu istotnych uwag zgłoszonych w trakcie prowadzonych konsultacji, w dniu 4 kwietnia 2014 r. Prezes UKE rozpoczął drugą rundę postępowania konsultacyjnego dotyczącego aukcji na 19 rezerwacji częstotliwości z zakresów częstotliwości wskazanych powyżej.

Wyniki ww. postępowania konsultacyjnego zostały ogłoszone w dniu 9 października 2014 r.

Dnia 10 października 2014 r. Prezes UKE ogłosił Aukcję. Przedmiotem Aukcji było 19 rezerwacji częstotliwości, określonych poniżej:

Lp.	Rezerwacja częstotliwości	Pasmo	Zakres częstotliwości	Łączny zasób widma
1	Rezerwacja częstotliwości A	800 MHz	791-796 MHz oraz 832-837 MHz	10 MHz
2	Rezerwacja częstotliwości B	800 MHz	796-801 MHz oraz 837-842 MHz	10 MHz
3	Rezerwacja częstotliwości C	800 MHz	801-806 MHz oraz 842-847 MHz	10 MHz

4	Rezerwacja częstotliwości D	800 MHz	806-811 MHz oraz 847-852 MHz	10 MHz
5	Rezerwacja częstotliwości E	800 MHz	811-816 MHz oraz 852-857 MHz	10 MHz
6	Rezerwacja częstotliwości F	2,6 GHz	2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz	10 MHz
7	Rezerwacja częstotliwości G	2,6 GHz	2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz	10 MHz
8	Rezerwacja częstotliwości H	2,6 GHz	2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz	10 MHz
9	Rezerwacja częstotliwości I	2,6 GHz	2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz	10 MHz
10	Rezerwacja częstotliwości J	2,6 GHz	2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz	10 MHz
11	Rezerwacja częstotliwości K	2,6 GHz	2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz	10 MHz
12	Rezerwacja częstotliwości L	2,6 GHz	2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz	10 MHz
13	Rezerwacja częstotliwości M	2,6 GHz	2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz	10 MHz
14	Rezerwacja częstotliwości N	2,6 GHz	2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz	10 MHz
15	Rezerwacja częstotliwości O	2,6 GHz	2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz	10 MHz
16	Rezerwacja częstotliwości P	2,6 GHz	2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz	10 MHz
17	Rezerwacja częstotliwości R	2,6 GHz	2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz	10 MHz
18	Rezerwacja częstotliwości S	2,6 GHz	2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz	10 MHz
19	Rezerwacja częstotliwości T	2,6 GHz	2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz	10 MHz

Każda rezerwacja częstotliwości przeznaczona została do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej na obszarze całego kraju oraz będzie uprawniała do wykorzystywania częstotliwości przez okres 15 lat od dnia doręczenia decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.

Ogłoszenie o Aukcji opublikowane zostało w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”). Prezes UKE określił w ogłoszeniu o Aukcji przedmiot i zakres Aukcji oraz warunki uczestnictwa w Aukcji.

Zgodnie z dokumentacją aukcyjną (dalej „Dokumentacja aukcyjna”) Aukcja została przeprowadzona w dwóch etapach. I etap Aukcji obejmował ocenę ofert wstępnych pod kątem spełnienia warunków uczestnictwa w Aukcji.

II etap Aukcji został przeprowadzony w formie aukcji równoczesnej, rosnącej i wielorundowej. W II etapie Aukcji uczestnicy aukcji składali oferty na abstrakcyjne bloki częstotliwości (bloki częstotliwości, których częstotliwości graniczne nie są zdefiniowane) wskazane w tabeli poniżej:

Lp.	Blok częstotliwości	Pasma	Łączny zasób widma
1	Blok A1	800 MHz	10 MHz
2	Blok A2	800 MHz	10 MHz
3	Blok A3	800 MHz	10 MHz
4	Blok A4	800 MHz	10 MHz
5	Blok A5	800 MHz	10 MHz
6	Blok B1	2,6 GHz	10 MHz
7	Blok B2	2,6 GHz	10 MHz
8	Blok B3	2,6 GHz	10 MHz
9	Blok B4	2,6 GHz	10 MHz
10	Blok B5	2,6 GHz	10 MHz
11	Blok B6	2,6 GHz	10 MHz

12	Blok B7	2,6 GHz	10 MHz
13	Blok B8	2,6 GHz	10 MHz
14	Blok B9	2,6 GHz	10 MHz
15	Blok B10	2,6 GHz	10 MHz
16	Blok B11	2,6 GHz	10 MHz
17	Blok B12	2,6 GHz	10 MHz
18	Blok B13	2,6 GHz	10 MHz
19	Blok B14	2,6 GHz	10 MHz

Uczestnik aukcji składając w II etapie Aukcji ofertę na:

- jeden z pięciu bloków częstotliwości powiązanych z pasmem 800 MHz (Blok A1, Blok A2, Blok A3, Blok A4, Blok A5) składał ofertę na jedną z pięciu rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz bez wskazywania, której konkretnie rezerwacji częstotliwości oferta ta dotyczy (Rezerwacja częstotliwości A, Rezerwacja częstotliwości B, Rezerwacja częstotliwości C, Rezerwacja częstotliwości D, Rezerwacja częstotliwości E);
- jeden z czternastu bloków częstotliwości powiązanych z pasmem 2,6 GHz (Blok B1, Blok B2, Blok B3, Blok B4, Blok B5, Blok B6, Blok B7, Blok B8, Blok B9, Blok B10, Blok B11, Blok B12, Blok B13, Blok B14) składał ofertę na jedną z czternastu rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz bez wskazywania, której konkretnie rezerwacji częstotliwości oferta ta dotyczy (Rezerwacja częstotliwości F, Rezerwacja częstotliwości G, Rezerwacja częstotliwości H, Rezerwacja częstotliwości I, Rezerwacja częstotliwości J, Rezerwacja częstotliwości K, Rezerwacja częstotliwości L, Rezerwacja częstotliwości M, Rezerwacja częstotliwości N, Rezerwacja częstotliwości O, Rezerwacja częstotliwości P, Rezerwacja częstotliwości R, Rezerwacja częstotliwości S, Rezerwacja częstotliwości T).

Ogłaszając Aukcję Prezes UKE wskazał, że przydział abstrakcyjnych bloków częstotliwości do konkretnych rezerwacji częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniach rezerwacyjnych prowadzonych po zakończeniu Aukcji z uwzględnieniem:

- wyników Aukcji,
- zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem,
- stanowisk podmiotów wyłonionych, w szczególności dotyczących dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego.

Jednocześnie w Dokumentacji aukcyjnej odrębnie dla każdego bloku częstotliwości, Prezes UKE ustalił minimum kwalifikacyjne (tj. warunki, jakie powinna spełnić oferta, aby uczestnik aukcji składający tę ofertę mógł zostać uznany za podmiot wyłoniony w aukcji na dany blok częstotliwości). Dla uzyskania minimum kwalifikacyjnego niezbędne było uzyskanie przez ofertę minimalnej liczby punktów, ustalonych odrębnie dla każdego bloku częstotliwości, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Blok częstotliwości	Pasmo	Minimalna liczba punktów
1	Blok A1	800 MHz	250 000 000 (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów punktów)

2	Blok A2	800 MHz	250 000 000 (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów punktów)
3	Blok A3	800 MHz	250 000 000 (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów punktów)
4	Blok A4	800 MHz	250 000 000 (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów punktów)
5	Blok A5	800 MHz	250 000 000 (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów punktów)
6	Blok B1	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
7	Blok B2	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
8	Blok B3	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
9	Blok B4	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
10	Blok B5	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
11	Blok B6	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
12	Blok B7	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
13	Blok B8	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
14	Blok B9	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
15	Blok B10	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
16	Blok B11	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
17	Blok B12	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
18	Blok B13	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)
19	Blok B14	2,6 GHz	25 000 000 (słownie: dwadzieścia pięć milionów punktów)

Zarządzeniem Nr 20 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 17 listopada 2014 r. Prezes UKE powołał Komisję aukcyjną do przeprowadzenia Aukcji (dalej „Komisja”).

W odpowiedzi na ogłoszenie o Aukcji oferty wstępne w Aukcji, w terminie do dnia 24 listopada 2014 r., złożyły następujące podmioty:

1. Orange;
2. P4;
3. Hubb Investments sp. z o.o. (dalej „Hubb”);
4. T-Mobile;
5. Polkomtel;
6. Netnet.

Wszystkie podmioty, które złożyły oferty wstępne zostały zakwalifikowane do II etapu Aukcji.

W dniach od 10 lutego 2015 r. do 15 października 2015 r. przeprowadzony został II etap Aukcji, który obejmował 513 rund.

W dniu 19 października 2015 r. Prezes UKE w siedzibie UKE oraz na stronie BIP UKE ogłosił wyniki Aukcji (dalej „wyniki Aukcji”).

Zgodnie z wynikami Aukcji, w wyniku dokonanej przez Komisję oceny ofert, ustalono dziewiętnaście, przedstawionych poniżej, odrębnych list podmiotów wyłonionych:

1. Lista wyników dla bloku A1 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 800 MHz, tj. zakres 791-796 MHz oraz 832-837 MHz albo 796-801 MHz oraz 837-842 MHz albo 801-806 MHz oraz

842-847 MHz albo 806-811 MHz oraz 847-852 MHz albo 811-816 MHz oraz 852-857 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Netnet sp. z o.o.	2 053 000 000
2	T-Mobile Polska S.A.	2 022 000 000
3	P4 sp. z o.o.	356 972 000
4	Polkomtel sp. z o.o.	353 438 000

2. Lista wyników dla bloku A2 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 800 MHz, tj. zakres 791-796 MHz oraz 832-837 MHz albo 796-801 MHz oraz 837-842 MHz albo 801-806 MHz oraz 842-847 MHz albo 806-811 MHz oraz 847-852 MHz albo 811-816 MHz oraz 852-857 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	P4 sp. z o.o.	1 496 079 000

3. Lista wyników dla bloku A3 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 800 MHz, tj. zakres 791-796 MHz oraz 832-837 MHz albo 796-801 MHz oraz 837-842 MHz albo 801-806 MHz oraz 842-847 MHz albo 806-811 MHz oraz 847-852 MHz albo 811-816 MHz oraz 852-857 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	T-Mobile Polska S.A.	2 022 000 000
2	Netnet sp. z o.o.	1 585 985 000
3	Polkomtel sp. z o.o.	357 009 000

4. Lista wyników dla bloku A4 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 800 MHz, tj. zakres 791-796 MHz oraz 832-837 MHz albo 796-801 MHz oraz 837-842 MHz albo 801-806 MHz oraz 842-847 MHz albo 806-811 MHz oraz 847-852 MHz albo 811-816 MHz oraz 852-857 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Orange Polska S.A.	1 568 006 000

5. Lista wyników dla bloku A5 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 800 MHz, tj. zakres 791-796 MHz oraz 832-837 MHz albo 796-801 MHz oraz 837-842 MHz albo 801-806 MHz oraz 842-847 MHz albo 806-811 MHz oraz 847-852 MHz albo 811-816 MHz oraz 852-857 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Orange Polska S.A.	1 483 265 000

6. Lista wyników dla bloku B1 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz

albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	P4 sp. z o.o.	105 000 000
2	T-Mobile Polska S.A.	83 000 000
3	Orange Polska S.A.	29 022 000
4	Netnet sp. z o.o.	25 250 000

7. Lista wyników dla bloku B2 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	P4 sp. z o.o.	37 970 000

8. Lista wyników dla bloku B3 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Orange Polska S.A.	41 104 000

9. Lista wyników dla bloku B4 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz



albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	P4 sp. z o.o.	38 710 000

**10.** Lista wyników dla bloku B5 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	T-Mobile Polska S.A.	37 948 000

**11.** Lista wyników dla bloku B6 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Polkomtel sp. z o.o.	38 328 000

**12.** Lista wyników dla bloku B7 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Orange Polska S.A.	37 970 000
2	Netnet sp. z o.o.	26 804 000

**13.** Lista wyników dla bloku B8 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz

oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Polkomtel sp. z o.o.	37 971 000

**14.** Lista wyników dla bloku B9 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	T-Mobile Polska S.A.	39 869 000

**15.** Lista wyników dla bloku B10 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	T-Mobile Polska S.A.	37 970 000

**16.** Lista wyników dla bloku B11 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	P4 sp. z o.o.	40 674 000
2	Netnet sp. z o.o.	25 000 000

**17.** Lista wyników dla bloku B12 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Orange Polska S.A.	37 970 000
2	Netnet sp. z o.o.	25 000 000

**18.** Lista wyników dla bloku B13 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Polkomtel sp. z o.o.	41 465 000

**19.** Lista wyników dla bloku B14 obejmującego łącznie 10 MHz widma, z abstrakcyjnego zakresu częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj. zakres 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz albo 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz albo 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz albo 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz albo 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz albo 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz albo 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz albo 2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz albo 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz albo 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz albo 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz albo 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz albo 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz albo 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz:

Miejsce na liście	Podmiot	Ocena punktowa
1	Polkomtel sp. z o.o.	37 971 000

Zgodnie z Protokołem nr 14 z dnia 16 października 2015 r. pt. „Protokół końcowy z przebiegu aukcji” lista uczestników Aukcji, którzy uzyskali minimum

kwalifikacyjne oraz nie uzyskali minimum kwalifikacyjnego odrębnie dla każdego bloku częstotliwości, kształtuje się następująco:

<b>Blok</b>	<b>Pasmo</b>	<b>Lista uczestników aukcji, którzy uzyskali minimum kwalifikacyjne</b>	<b>Lista uczestników aukcji, którzy nie uzyskali minimum kwalifikacyjnego</b>
<b>A1</b>	<b>800 MHz</b>	1. Netnet 2. T-Mobile 3. P4 4. Polkomtel	1. Orange 2. Hubb
<b>A2</b>	<b>800 MHz</b>	1. P4	1. Orange 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>A3</b>	<b>800 MHz</b>	1. T-Mobile 2. Netnet 3. Polkomtel	1. Orange 2. P4 3. Hubb
<b>A4</b>	<b>800 MHz</b>	1. Orange	1. P4 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>A5</b>	<b>800 MHz</b>	1. Orange	1. P4 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B1</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. P4 2. T-Mobile 3. Orange 4. Netnet	1. Hubb 2. Polkomtel
<b>B2</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. P4	1. Orange 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B3</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Orange	1. P4 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B4</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. P4	1. Orange 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B5</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. T-Mobile	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. Polkomtel 5. Netnet

<b>B6</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Polkomtel	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. T-Mobile 5. Netnet
<b>B7</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Orange 2. Netnet	1. P4 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel
<b>B8</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Polkomtel	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. T-Mobile 5. Netnet
<b>B9</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. T-Mobile	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B10</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. T-Mobile	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. Polkomtel 5. Netnet
<b>B11</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. P4 2. Netnet	1. Orange 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel
<b>B12</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Orange 2. Netnet	1. P4 2. Hubb 3. T-Mobile 4. Polkomtel
<b>B13</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Polkomtel	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. T-Mobile 5. Netnet
<b>B14</b>	<b>2,6 GHz</b>	1. Polkomtel	1. Orange 2. P4 3. Hubb 4. T-Mobile 5. Netnet

Dnia 23 października 2015 r. do UKE wpłynął wniosek Orange z dnia 23 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji.

Dnia 23 października 2015 r. do UKE wpłynęło pismo Orange z dnia 23 października 2015 r., w którym spółka wskazała, iż kierując się potrzebą zapewnienia efektywności wykorzystania częstotliwości i potrzebami nowoczesnych systemów radiowych zwraca się o przydzielenie poszczególnych zakresów częstotliwości zgodnie z następującymi priorytetami:

- a) przydzielone Orange zakresy częstotliwości powinny stanowić ciągłe bloki częstotliwości (odpowiednio w paśmie 800 MHz i 2,6 GHz);

- b) w odniesieniu do pasma 800 MHz rozwiązaniem preferowanym przez Orange jest przydział bloków oznaczonych jako B oraz C w ogłoszeniu o Aukcji ponieważ taka alokacja daje Orange największą elastyczność współpracy z innymi podmiotami wyłonionymi, które odbiorą właściwe rezerwacje;
- c) w odniesieniu do pasma 2,6 GHz rozwiązaniem preferowanym przez Orange jest przydział bloków w zakresie od G do R (zgodnie z ogłoszeniem o Aukcji).

Jednocześnie w treści pisma Orange wskazała, że za takim przydziałem częstotliwości przemawiają następujące okoliczności:

- Przyznanie Orange bloków skrajnych i to zarówno w paśmie 800 MHz, jak i w paśmie 2,6 GHz oznaczałoby, że za sprawą takiej alokacji Orange nie miałyby żadnego wyboru, co do partnera biznesowego, z którym mogłyby współdzielić zasoby widmowe. Zdaniem Orange dla zachowania równowagi konkurencyjnej wskazane jest, aby częstotliwości przydzielone Orange nie były częstotliwościami skrajnymi – a w szczególności nie powinno mieć to miejsca w odniesieniu do obu pasm – 800 MHz i 2,6 GHz.
- Ze względu na relatywnie większe ryzyko interferencji z urządzeniami pracującymi z podziałem czasowym (TDD) w paśmie 2570-2620 MHz – bloki skrajne powinny być przyznane tym podmiotom, które otrzymają 4 rezerwacje częstotliwości, a tym samym mają większą elastyczność w zakresie wykorzystywania widma. Orange jest podmiotem wyłonionym w odniesieniu do 3 bloków częstotliwości, w związku z tym za racjonalne należy uznać przyznanie Orange częstotliwości z pominięciem bloków skrajnych.

Dnia 23 października 2015 r. do UKE wpłynął wniosek P4 z dnia 23 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji na warunkach określonych w ofercie złożonej przez P4 w Aukcji dla abstrakcyjnego bloku częstotliwości B1. W treści wniosku P4 wskazała, że wnosi o uwzględnienie przez Prezesa UKE preferencji P4 co do przydziału konkretnego zakresu częstotliwości i przydzielenie P4 zakresu określonego w Rozdziale 1 Dokumentacji aukcyjnej jako Rezerwacja częstotliwości L. Odnosząc się do przedstawionych we wniosku preferencji P4 wskazała, że w ocenie spółki przydział konkretnych rezerwacji częstotliwości na rzecz podmiotów wyłonionych w Aukcji powinien uwzględniać:

- istniejącą lub planowaną współpracę w zakresie wykorzystywania częstotliwości pomiędzy poszczególnymi beneficjentami rezerwacji – w sposób zapewniający przyległość kanałów radiowych współpracujących podmiotów;
- liczbę bloków częstotliwości wygranych przez poszczególne podmioty wyłonione;
- cenę zadeklarowaną przez poszczególne podmioty wyłonione za bloki częstotliwości.

Jednocześnie P4 wskazała, że:

- Z punktu widzenia zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości, pożądane byłoby przydzielenie sąsiadujących bloków częstotliwości podmiotom aktualnie współdzielącym lub planującym współdzielić sieć i częstotliwości (np. T-Mobile i Orange).
- Ponieważ P4 nie współdzieli obecnie sieci ani częstotliwości z innymi podmiotami, przydział fizycznych bloków częstotliwości nie powinien

ograniczać takiej współpracy pomiędzy P4 a innymi uczestnikami rynku w przyszłości.

- P4 zadeklarowała w Aukcji najwyższą cenę za bloki częstotliwości z pasma 2,6 GHz.

W tym samym dniu wpłynęły do Prezesa UKE kolejne 3 wnioski P4 dotyczące rezerwacji częstotliwości pasma z zakresu 2,6 GHz, w których spółka wnosi o:

- dokonanie Rezerwacji na warunkach określonych w ofercie złożonej przez P4 w Aukcji dla abstrakcyjnego bloku częstotliwości B2. W treści wniosku P4 wskazała, że wnosi o uwzględnienie przez Prezesa UKE preferencji P4 co do przydziału konkretnego zakresu częstotliwości i przydzielenie P4 zakresu określonego w Rozdziale 1 Dokumentacji aukcyjnej jako Rezerwacja częstotliwości M.
- dokonanie Rezerwacji na warunkach określonych w ofercie złożonej przez P4 w Aukcji dla abstrakcyjnego bloku częstotliwości B4. W treści wniosku P4 wskazała, że wnosi o uwzględnienie przez Prezesa UKE preferencji P4 co do przydziału konkretnego zakresu częstotliwości i przydzielenie P4 zakresu określonego w Rozdziale 1 Dokumentacji aukcyjnej jako Rezerwacja częstotliwości N.
- dokonanie Rezerwacji na warunkach określonych w ofercie złożonej przez P4 w Aukcji dla abstrakcyjnego bloku częstotliwości B11. W treści wniosku P4 wskazała, że wnosi o uwzględnienie przez Prezesa UKE preferencji P4 co do przydziału konkretnego zakresu częstotliwości i przydzielenie P4 zakresu określonego w Rozdziale 1 Dokumentacji aukcyjnej jako Rezerwacja częstotliwości O.

Uzasadnienie powyższych wniosków P4 jest tożsame z uzasadnieniem przedstawionym we wniosku P4 dla bloku B1.

Dnia 26 października 2015 r. do UKE wpłynął wniosek T-Mobile z dnia 23 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji. W treści wniosku T-Mobile wskazała, że preferencje T-Mobile w zakresie przydziału konkretnych rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz dotyczą Rezerwacji częstotliwości I, Rezerwacji częstotliwości J oraz Rezerwacji częstotliwości K.

Ponadto T-Mobile wskazała, że w przypadku braku możliwości uwzględnienia przez Prezesa UKE preferencji T-Mobile, to jest nieudzielenia Rezerwacji częstotliwości I, Rezerwacji częstotliwości J oraz Rezerwacji częstotliwości K, T-Mobile wnioskuje o udzielenie innej rezerwacji będącej przedmiotem Aukcji z zakresu 2,6 GHz z uwzględnieniem opisanego rozmieszczenia poszczególnych zakresów częstotliwości, to jest udzielenia rezerwacji częstotliwości tak, aby rezerwacja częstotliwości udzielona T-Mobile znajdowała się pomiędzy zakresami częstotliwości przyznanym spółkom Orange i P4.

Jednocześnie T-Mobile wskazała, że mając na uwadze fakt, iż T-Mobile zajęła drugą pozycję na liście wyników uwzględniającą podmioty, które złożyły w Aukcji w odniesieniu do bloku B1 z pasma 2,6 GHz, w przypadku gdyby podmiot wyłoniony, tj. P4 zrezygnował z rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, T-Mobile wniosła o udzielenie rezerwacji w odniesieniu do oferty, która zajęła pozycję nr 2 na liście wyników dotyczącej bloku B1. T-Mobile wskazała, iż w takim przypadku preferowany przez nią przydział dotyczy Rezerwacji częstotliwości I,

Rezerwacji częstotliwości J, Rezerwacji częstotliwości K, Rezerwacji częstotliwości L.

Dnia 26 października 2015 r. do UKE wpłynął wniosek Netnet z dnia 26 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji. W treści wniosku Netnet wskazała, że złożyła wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz odnośnie wszystkich rezerwacji wskazanych w Dokumentacji aukcyjnej oraz w wynikach Aukcji jednocześnie wskazując, iż wnosi o dokonanie łącznie nie więcej niż czterech rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz. W treści wniosku Netnet wskazała preferowany przydział częstotliwości, wskazując iż optymalnym przydziałem częstotliwości dla spółki byłoby uzyskanie Rezerwacji częstotliwości P, Rezerwacji częstotliwości R, Rezerwacji częstotliwości S, Rezerwacji częstotliwości T.

Dnia 26 października 2015 r. do UKE wpłynął wniosek Polkomtel z dnia 26 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji. W treści wniosku Polkomtel wskazała, że złożyła wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz odnośnie wszystkich rezerwacji wskazanych w Dokumentacji aukcyjnej oraz w wynikach Aukcji jednocześnie wskazując, iż wnosi o dokonanie łącznie nie więcej niż czterech rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz. W treści wniosku Polkomtel wskazała preferowany przydział częstotliwości, wskazując iż optymalnym przydziałem częstotliwości dla spółki byłoby uzyskanie Rezerwacji częstotliwości F, Rezerwacji częstotliwości G, Rezerwacji częstotliwości H i Rezerwacji częstotliwości I.

Pismem z dnia 28 października 2015 r. Prezes UKE wezwał Netnet do uzupełnienia braków formalnych wniosku spółki z dnia 26 października 2015 roku w zakresie pełnomocnictwa.

Dnia 3 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 2 listopada 2015r., w którym spółka zastrzegła wymienione w piśmie informacje i dokumenty zawarte w ofercie wstępnej złożonej w Aukcji z uwagi na ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz konieczność ochrony danych osobowych. Jednocześnie Polkomtel wniósł o ograniczenie pozostałym stronom prawa wglądu do materiałów postępowania w zakresie objętym wnioskiem.

Dnia 4 listopada 2015 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 28 października 2015 r., do UKE wpłynęło pismo Netnet, do którego pełnomocnik spółki załączył notarialnie poświadczony odpis pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Orange, P4, T-Mobile, Netnet oraz Polkomtel (dalej „Strony”) o wszczęciu z dniem 23 października 2015 r. postępowania administracyjnego w sprawie dokonania Rezerwacji oraz pouczył Strony o treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Dnia 5 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Netnet z dnia 5 listopada 2015r., w którym spółka zastrzegła wymienione w piśmie informacje i dokumenty zawarte w ofercie wstępnej złożonej w Aukcji z uwagi na ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz konieczność ochrony danych osobowych. Jednocześnie Netnet wniosła o ograniczenie pozostałym stronom prawa wglądu do materiałów postępowania w zakresie objętym wnioskiem.

Pismem z dnia 6 listopada 2015 r. Prezes UKE wezwał Polkomtel do przedstawienia wersji jawnej oferty wstępnej i poinformował jednocześnie spółkę, że część informacji zastrzeżonych we wniosku Polkomtel w ocenie Prezesa UKE nie stanowi



tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic prawnie chronionych w rozumieniu art. 207 ust. 1 PT.

Dnia 6 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Orange z dnia 5 listopada 2015r., w którym spółka zastrzegła wymienione w piśmie informacje i dokumenty zawarte w ofercie wstępnej złożonej w Aukcji z uwagi na ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz konieczność ochrony danych osobowych. Jednocześnie Orange wniosła o ograniczenie pozostałym stronom prawa wglądu do materiałów postępowania w zakresie objętym wnioskiem.

Dnia 6 listopada 2015 r. do UKE wpłynęło pismo Polkomtel z dnia 6 listopada 2015 r. zawierające wniosek o wyłączenie na podstawie art. 24 § 3 K.p.a. trzech pracowników UKE z niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 10 listopada 2015 r. Prezes UKE poinformował Netnet, że część informacji zastrzeżonych we wniosku Netnet, w ocenie Prezesa UKE nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic prawnie chronionych w rozumieniu art. 207 ust. 1 PT.

Pismem z dnia 12 listopada 2015 r. Prezes UKE poinformował Orange, że część informacji zastrzeżonych we wniosku Orange, w ocenie Prezesa UKE, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic prawnie chronionych w rozumieniu art. 207 ust. 1 PT.

Pismem z dnia 12 listopada 2015 r. Prezes UKE wezwał Polkomtel do złożenia pisemnych wyjaśnień w zakresie okoliczności określonych w art. 24 § 3 K.p.a., tj. w zakresie uprawdopodobnienia istnienia okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracowników wymienionych we wniosku Polkomtel o wyłączenie trzech pracowników UKE z niniejszego postępowania.

Dnia 12 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 10 listopada 2015 r., w którym spółka podtrzymała swoje stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 2 listopada 2015 r. w zakresie zastrzeżenia informacji stanowiących dane osobowe osób wskazanych w ww. wniosku, przedstawiając jednocześnie argumentację, która w ocenie spółki, uzasadnia takie stanowisko. Ponadto Polkomtel poinformował organ, że wniosek z dnia 2 listopada 2015 r. nie dotyczy pkt 3.1 oferty wstępnej, jak zostało wskazane w wezwaniu Prezesa UKE z dnia 6 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 13 listopada 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony o możliwości zapoznania się z aktami postępowania jednocześnie informując Strony o wnioskach jakie wpłynęły w toku postępowania oraz o dołączeniu do akt postępowania nowego dowodu tj. Protokołu końcowego z przebiegu Aukcji.

Dnia 13 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo T-Mobile z dnia 12 listopada 2015r., w którym spółka wyjaśniła i uzupełniła swoje stanowisko w kwestii informacji zastrzeżonych przedkładając jednocześnie wersję jawną oferty wstępnej.

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Polskiej Izby Radiodiffuzji Cyfrowej (dalej „PIRC”) z dnia 6 listopada 2015 r., złożonego w dniu 12 listopada 2015 r., dopuścił PIRC do postępowania w sprawie dokonania Rezerwacji.

Dnia 19 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Netnet, do którego w wykonaniu wezwania z dnia 10 listopada 2015r., została załączona wersja jawna oferty wstępnej spółki złożonej w Aukcji.

Pismem z dnia 20 listopada 2015 r. Prezes UKE poinformował T-Mobile, że część informacji zastrzeżonych we wniosku spółki, w ocenie Prezesa UKE, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic prawnie chronionych w rozumieniu art. 207 ust. 1 PT.

Dnia 24 listopada 2015 r. do UKE wpłynął wniosek Netnet z dnia 23 listopada 2015r. o przeprowadzenie konsultacji projektu decyzji rezerwacyjnej wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 24 listopada 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony i PIRC o możliwości zapoznania się z aktami postępowania. Jednocześnie organ poinformował Strony i PIRC o:

- załączeniu do akt postępowania nowych dowodów, tj. kopii ofert wstępnych stron postępowania, wyciągu raportu ECO pt „*The Licencing of Mobile Bands in CEPT*” w zakresie licencjonowania częstotliwości z pasma 2,6 GHz w państwa CEPT;
- fakcie znanym organowi z urzędu, jakim jest dysponowanie przez Aero2 sp. z o.o. (dalej „Aero2”) rezerwacją częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz dokonaną decyzją Prezesa UKE nr DZC-WAP-5176-8/09(48) z dnia 4 września 2012 r.;
- wpłynięciu wniosku Netnet o przeprowadzenie konsultacji projektu decyzji rezerwacyjnej.

Dnia 24 listopada 2015 r. wpłynęło pismo Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r. podtrzymujące stanowisko spółki określone we wniosku Polkomtel z dnia 26 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji, w której treści Polkomtel wskazała na jej preferencje odnośnie przydziału na rzecz spółki konkretnych częstotliwości.

Dnia 25 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 19 listopada 2015 r. zawierające dodatkowe wyjaśnienia spółki w kwestii wniosku o wyłączenie trzech pracowników UKE z niniejszego postępowania.

Dnia 25 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r. zawierające wniosek o zawieszenie postępowania, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., do czasu rozpatrzenia wniosków o unieważnienie Aukcji.

Dnia 25 listopada 2015 r. wpłynęło do UKE pismo P4 zawierające wniosek o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego pozostałym stronom postępowania w zakresie wskazanym we wniosku z uwagi na ryzyko ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa P4. Do pisma spółka załączyła wersję jawną oferty wstępnej złożonej w Aukcji.

Pismem z dnia 27 listopada 2015 r. Prezes UKE poinformował Strony i PIRC, że w toku postępowania wpłynęły kolejne pisma: wniosek P4 o zastrzeżenie niektórych informacji na podstawie art. 207 ust. 1 PT oraz wniosek Polkomtel o zawieszenie postępowania.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Polkomtel z dnia 2 listopada 2015 r., uzupełnionego pismem z dnia 10 listopada 2015 r., ograniczył pozostałym Stronom i PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Polkomtel zawarte w ofercie wstępnej złożonej przez Polkomtel w dniu 24 listopada

2014 r. w ramach Aukcji w zakresie określonym w pkt I sentencji postanowienia oraz do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące dane osobowe zawarte w ww. ofercie wstępnej w zakresie określonym w pkt II sentencji postanowienia. Jednocześnie Prezes UKE odmówił ograniczenia prawa wglądu pozostałym Stronom i PIRC w zakresie określonym w pkt III sentencji postanowienia, gdyż wymienione w nim dane i informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Polkomtel, ani innej tajemnicy podlegającej ochronie na podstawie art. 207 ust. 1 PT.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku T-Mobile z dnia 12 listopada 2015 r., ograniczył pozostałym Stronom i PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa T-Mobile zawarte w ofercie wstępnej złożonej przez T-Mobile w dniu 24 listopada 2014 r. w ramach Aukcji w zakresie określonym w pkt I sentencji postanowienia oraz do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące dane osobowe zawarte w ww. ofercie wstępnej w zakresie określonym w pkt II sentencji postanowienia. Jednocześnie Prezes UKE odmówił ograniczenia prawa wglądu pozostałym Stronom i PIRC w zakresie określonym w pkt III sentencji postanowienia, gdyż wymienione w nim dane i informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa T-Mobile, ani innej tajemnicy podlegającej ochronie na podstawie art. 207 ust. 1 PT.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Orange z dnia 5 listopada 2015 r. ograniczył pozostałym Stronom i PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Orange zawarte w ofercie wstępnej złożonej przez Orange w dniu 21 listopada 2014 r. w ramach Aukcji w zakresie określonym w pkt I sentencji postanowienia oraz do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące dane osobowe zawarte w ww. ofercie wstępnej w zakresie określonym w pkt II sentencji postanowienia. Jednocześnie Prezes UKE odmówił ograniczenia prawa wglądu pozostałym Stronom i PIRC w zakresie określonym w pkt III sentencji postanowienia, gdyż wymienione w nim dane i informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Orange, ani innej tajemnicy podlegającej ochronie na podstawie art. 207 ust. 1 PT.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Netnet z dnia 5 listopada 2015 r., uzupełnionego pismem z dnia 17 listopada 2015r. ograniczył pozostałym Stronom i PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Netnet zawarte w ofercie wstępnej złożonej przez Netnet w dniu 24 listopada 2014 r. w ramach Aukcji w zakresie określonym w pkt I sentencji postanowienia oraz do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące dane osobowe zawarte w ww. ofercie wstępnej w zakresie określonym w pkt II sentencji postanowienia. Jednocześnie Prezes UKE odmówił ograniczenia prawa wglądu pozostałym Stronom i PIRC w zakresie określonym w pkt III sentencji postanowienia, gdyż wymienione w nim dane i informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Netnet, ani innej tajemnicy podlegającej ochronie na podstawie art. 207 ust. 1 PT.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. Prezes UKE poinformował P4, że część informacji zastrzeżonych we wniosku spółki, w ocenie Prezesa UKE, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic prawnie chronionych w rozumieniu art. 207 ust. 1 PT.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 36 § 1 K.p.a. zawiadomił Strony i PIRC o tym, że postępowanie nie zostanie zakończone w terminie wskazanym w art. 114 ust. 4a PT z uwagi na konieczność rozpatrzenia wniosków złożonych w postępowaniu i wskazał nowy termin załatwienia sprawy na 31 grudnia 2015 r.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku P4 z dnia 25 listopada 2015 r., ograniczył pozostałym Stronom i PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa P4 zawarte w ofercie wstępnej złożonej przez P4 w dniu 24 listopada 2014 r. w ramach Aukcji w zakresie określonym w pkt I sentencji postanowienia oraz do materiału dowodowego obejmującego informacje stanowiące dane osobowe zawarte w ww. ofercie wstępnej w zakresie określonym w pkt II sentencji postanowienia. Jednocześnie Prezes UKE odmówił ograniczenia prawa wglądu pozostałym Stronom i PIRC w zakresie określonym w pkt III sentencji postanowienia, gdyż wymienione w nim dane i informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa P4, ani innej tajemnicy podlegającej ochronie na podstawie art. 207 ust. 1 PT.

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r. o zawieszenie postępowania odmówił zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2015 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Polkomtel z dnia 6 listopada 2015 r. o wyłączenie wskazanych we wniosku pracowników UKE od udziału w postępowaniu, na podstawie art. 24 § 3 w zw. z art. 123 § 1 K.p.a. odmówił wyłączenia od udziału w postępowaniu pracowników UKE Marty Włodarczyk, Dyrektora Departamentu Prawnego, Wioletty Pilipiec, Zastępcy Dyrektora Departamentu Zarządzania Zasobami Częstotliwości, Piotra Błaszczyka, Naczelnika Wydziału Obsługi Administracyjno-Prawnej w Departamencie Zarządzania Zasobami Częstotliwości.

Dnia 15 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Netnet z dnia 10 grudnia 2015 r., w którym spółka wnosi o przedstawienie informacji odnośnie aktualnego stanu prowadzenia przez Prezesa UKE badania w postępowaniu przesłanek wystąpienia okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego w stosunku do wszystkich stron postępowania, w szczególności informacji czy Prezes UKE zasięgnął już opinii innych organów, w szczególności Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego ds. wewnętrznych i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu, a jeśli tak to kiedy i w jakim trybie administracyjnym to nastąpiło. Spółka wnosi ponadto o umożliwienie zapoznania się z zapytaniem, jak i udzielonymi odpowiedziami.

Dnia 15 grudnia 2015 r. do UKE wpłynęło pismo PIRC z dnia 4 grudnia 2015 r. zawierające wniosek o przeprowadzenie, zgodnie z art. 115<sup>1</sup> ust. 1 pkt 1-6 i ust. 4 PT, postępowania konsultacyjnego projektu decyzji rezerwacyjnej.

Pismem z dnia 18 grudnia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony i PIRC o możliwości zapoznania się z aktami postępowania oraz poinformował o załączeniu do akt nowych dowodów:

- pisma Prezesa UKE z 29 października 2015 r. skierowanego do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w sprawie wyrażenia opinii zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 i ust. 8, 10 i 11 PT,
- pisma Prezesa UKE z 29 października 2015 r. skierowanego do Ministra Obrony Narodowej w sprawie wyrażenia opinii zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 i ust. 8, 10 i 11 PT,
- pisma Prezesa UKE z 29 października 2015 r. skierowanego do Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie wyrażenia opinii zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 i ust. 8, 10 i 11 PT,
- pięciu postanowień Ministra Spraw Wewnętrznych z 20 listopada 2015 r. o braku występowania przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości na rzecz Netnet, Orange, Polkomtel, P4, T-Mobile.
- opinii Ministra Obrony Narodowej z 19 listopada 2015 r. w przedmiocie udzielenia rezerwacji z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz na rzecz podmiotów występujących w postępowaniach rezerwacyjnych,
- opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 18 listopada 2015 r. opatrzonej klauzulą „zastrzeżone”.

Dnia 21 grudnia 2015 r. do UKE wpłynęło pismo Polkomtel zawierające wniosek o połączenie, na podstawie art. 62 K.p.a., spraw w przedmiocie rezerwacji częstotliwości z zakresu 2,6 GHz, prowadzonych przez Prezesa UKE pod sygnaturami: DZC.WAP.5174.12.2015; DZC.WAP.5174.13.2015; DZC.WAP.5174.14.2015; DZC.WAP.5174.15.2015; DZC.WAP.5174.16.2015; DZC.WAP.5174.17.2015; DZC.WAP.5174.18.2015; DZC.WAP.5174.19.2015; DZC.WAP.5174.20.2015; DZC.WAP.5174.21.2015; DZC.WAP.5174.22.2015; DZC.WAP.5174.23.2015; DZC.WAP.5174.24.2015; DZC.WAP.5174.25.2015; do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2015 r. Prezes UKE działając na podstawie art. 207 ust. 1 PT ograniczył Stronom oraz PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje zawarte w piśmie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (dalej „Szef ABW”) z dnia 18 listopada 2015 r. nr E-Z 112186/2015 opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Dnia 28 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo pełnomocnika Netnet p. M..... B..... zawierające wniosek o umożliwienie zapoznania się z treścią pisma Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. o nr E-Z-112186/2015. Jednocześnie do pisma załączono kopię poświadczenia bezpieczeństwa nr K0045006S upoważniającego ww. pełnomocnika do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulami poufne oraz zastrzeżone oraz kopię zaświadczenia o odbyciu szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. w nawiązaniu do wniosku Polkomtel z dnia 17 grudnia 2015 r. o połączenie, na podstawie art. 62 K.p.a., spraw w przedmiocie rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, Prezes UKE poinformował Strony i PIRC o braku podstaw, do połączenia i wspólnego rozpatrzenia spraw wskazanych przez Polkomtel.

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony i PIRC o załączeniu do akt sprawy nowych dowodów:

- tłumaczenia wygenerowanego w dniu 24 listopada 2015 r. wyciągu z raportu ECO pt „*THE LICENCING OF MOBILE BANDS IN CEPT*” w zakresie licencjonowania częstotliwości z pasma 2,6 GHz w państwach CEPT.

Jednocześnie Prezes UKE poinformował Strony i PIRC o możliwości wyrażenia stanowiska w sprawie w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia oraz o tym, iż po upływie wskazanego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie. Ponadto, działając w trybie art. 36 K.p.a., Prezes UKE zawiadomił Strony i PIRC, iż przedmiotowe postępowanie nie zostanie załatwione w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność dokonania analizy materiału dowodowego i stanowisk stron postępowania i określił nowy termin załatwienia sprawy na dzień 29 stycznia 2016 r.

Dnia 29 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 17 grudnia 2015 r. zawierające wniosek o sprostowanie pouczenia w postanowieniu Prezesa UKE z dnia 8 grudnia 2015 r. o odmowie zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a.

Dnia 29 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 29 grudnia 2015 r. zawierające wniosek o przeprowadzenie rozprawy.

Dnia 30 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo pełnomocnika Netnet Pana A..... A..... z dnia 28 grudnia 2015 r. zatytułowane „*Zawiadomienie o zmianie zakresu udzielonego pełnomocnictwa*”.

Dnia 30 grudnia 2015 r. wpłynęło do UKE pismo Polkomtel z dnia 30 grudnia 2015 r., w którym spółka podtrzymuje swój wniosek o przeprowadzenie rozprawy i przedstawia uzupełniające stanowisko w zakresie wniosku.

Pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. Prezes UKE wezwał Netnet oraz pełnomocników spółki Pana A..... A..... i Pana M..... B..... do pisemnego przedstawienia, w terminie 3 dni, wyjaśnień dotyczących aktualnego zakresu pełnomocnictw udzielonych Panu A..... A..... oraz Panu M..... B.....

Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2016 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku zawartego w piśmie Polkomtel z dnia 29 grudnia 2015 r. o przeprowadzenie rozprawy, odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2016 r., po rozpatrzeniu wniosku zawartego w piśmie Polkomtel z dnia 22 grudnia 2015 r. o sprostowanie pouczenia w postanowieniu Prezesa UKE z dnia 8 grudnia 2015 r. o odmowie zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., Prezes UKE odmówił sprostowania pouczenia w ww. postanowieniu.

Dnia 4 stycznia 2016 r. do UKE wpłynęło pismo Polkomtel z dnia 4 stycznia 2016 r., w którym spółka, w nawiązaniu do zawiadomienia Prezesa UKE z dnia 24 listopada 2015 r. o załączeniu do akt sprawy nowych dowodów, w tym m.in. sporządzonego języku obcym „materiału” zatytułowanego „*ECO Raport 03 Extract The Licensing of Mobile Bands In CEPT 24 November 2014*”, wnosi o wyjaśnienie na podstawie art. 9 K.p.a. powodów, dla których Prezes UKE uznał, że przedmiotowy „materiał” może przyczynić się do wyjaśnienia niniejszej sprawy oraz wskazania skutków jego włączenia do akt sprawy jako dowodu.

Dnia 5 stycznia 2016 r. do UKE wpłynęło pismo Polkomtel z dnia 5 stycznia 2016 r., w którym spółka, w nawiązaniu do zawiadomienia Prezesa UKE z dnia 24 listopada

2015 r. w zakresie wyznaczenia 7-dniowego terminu na wypowiedzenie się co do zgromadzonych w sprawie materiałów, przedstawiła stanowisko w sprawie. Polkomtel podtrzymał stanowisko dotyczące błędnego wszczęcia przez organ 19 odrębnych postępowań zamiast dwóch dotyczących rezerwacji częstotliwości w zakresach odpowiednio: 800 MHz i 2,6 GHz. Ponadto spółka kwestionuje stanowisko Prezesa UKE w zakresie braku podstaw do zastosowania w sprawie art. 62 K.p.a. Polkomtel zastrzegł również, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu w kwestii odmowy zawieszenia postępowania, przy czym spółka oczekuje na rozstrzygnięcie przez Prezesa UKE wniosku o sprostowaniu pouczenia o braku środków zaskarżenia od postanowienia o odmowie zawieszenia. Spółka ponownie wnosi o wyjaśnienie celu dołączenia do akt sprawy materiały „*ECO Raport 03 Extract The Licensing of Mobile Bands In CEPT 24 November 2014*”. W swoim stanowisku Polkomtel informuje również, że nie zgadza się z działaniem organu polegającym na uniemożliwieniu zapoznania się z treścią pisma Szefa ABW, co jak spółka wskazuje jest przedmiotem odrębnych wystąpień Polkomtel.

Dnia 11 stycznia 2016 r. do UKE wpłynęło pismo Polkomtel z dnia 11 stycznia 2016 r. zawierające wniosek o zwrócenie się przez Prezesa UKE do Szefa ABW o zniesienie nadanej pismu z dnia 18 listopada 2015 r. klauzuli „zastrzeżone” lub ewentualnie o rozszerzenie przez Szefa ABW adresatów pisma o strony niniejszego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. (data wpływu do UKE 18 stycznia 2016 r.), Polkomtel złożył wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, tj. rozstrzygnięcia przez sąd administracyjny skargi na postanowienie Prezesa UKE z dnia z dnia 23 grudnia 2015 r. o ograniczeniu Stronom oraz PIRC prawa wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje zawarte w piśmie Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. Prezes UKE po rozpatrzeniu wniosku Polkomtel z dnia 18 stycznia 2016 r. odmówił zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.**

### **Podstawy prawne przeprowadzenia Aukcji i dokonania Rezerwacji na rzecz podmiotu wyłonionego w Aukcji**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT i ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 880, z późn. zm.) zwanej dalej „megaustawą”.

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 PT rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

W przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości podmiot, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości jest wyłaniany m.in. w drodze aukcji (art. 116 ust. 1 pkt 2 PT). Podmiotem wyłonionym, o którym mowa w powołanym art. 116 ust. 1 pkt 2 PT, jest uczestnik aukcji, który spełnił warunki uczestnictwa w aukcji, osiągnął wyznaczone minimum kwalifikacyjne oraz na liście ogłoszonej jako wyniki aukcji w siedzibie oraz na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy uczestników aukcji, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów, zajął najwyższą pozycję bądź też - w przypadku, kiedy aukcja dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości - pozycję nie niższą niż liczba rezerwacji częstotliwości, których aukcja dotyczy (art. 118b ust. 1 PT).

Zgodnie z art. 118c ust. 1 PT wyniki aukcji ogłasza się w siedzibie oraz na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy uczestników aukcji, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów. Jeżeli przedmiotem aukcji były różne zakresy częstotliwości, Prezes UKE sporządza odrębną listę wyników aukcji dla każdego zakresu częstotliwości.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu Polkomtel przedstawionego we wniosku z dnia 26 października 2015 r. i pismach z dnia 17 grudnia 2015 r. oraz 5 stycznia 2016 r. dotyczących, zdaniem Polkomtel, wadliwego sporządzenia 19 list Podmiotów wyłonionych Prezes UKE zwraca uwagę, że w niniejszym postępowaniu nie jest dokonywana kontrola rozstrzygnięć podejmowanych w Aukcji, gdyż zgodnie z art. 118d ust. 3 PT jedynym trybem kontroli rozstrzygnięć podejmowanych w Aukcji jest postępowanie w sprawie unieważnienia aukcji. Mając na uwadze powyższy przepis należy stwierdzić, że zagadnienia związane z przesłankami unieważnienia Aukcji nie mogą w ogóle być badane w toku niniejszej sprawy.

Zgodnie z art. 114 ust. 4a PT, jeżeli dokonanie rezerwacji częstotliwości wymaga przeprowadzenia aukcji Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie rezerwacji częstotliwości w terminie 6 tygodni od dnia ogłoszenia wyników aukcji.

### **Konieczność przeprowadzenia 19 postępowań rezerwacyjnych po Aukcji**

Zgodnie z art. 118c ust. 2 PT, właściwy organ, z zastrzeżeniem art. 118c ust. 3 PT, po przeprowadzeniu aukcji prowadzi dla każdej rezerwacji częstotliwości odrębne postępowanie. W treści art. 118c ust. 3 PT wskazano, że jeżeli przedmiotem aukcji była więcej niż jedna rezerwacja, właściwy organ prowadzi odrębne postępowanie dla każdej z tych rezerwacji.

W świetle przytoczonych przepisów oraz przedmiotu Aukcji wskazanego w ogłoszeniu z dnia 10 października 2015 r. o Aukcji, zgodnie z którym przedmiotem Aukcji było 19 rezerwacji częstotliwości, w tym czternaście rezerwacji częstotliwości, określonych poniżej w tabeli:

Lp.	Rezerwacja częstotliwości	Pasmo	Zakres częstotliwości	Łączny zasób widma
1	Rezerwacja częstotliwości F	2,6 GHz	2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz	10 MHz
2	Rezerwacja częstotliwości G	2,6 GHz	2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz	10 MHz
3	Rezerwacja częstotliwości H	2,6 GHz	2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz	10 MHz
4	Rezerwacja częstotliwości I	2,6 GHz	2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz	10 MHz
5	Rezerwacja częstotliwości J	2,6 GHz	2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz	10 MHz



6	Rezerwacja częstotliwości K	2,6 GHz	2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz	10 MHz
7	Rezerwacja częstotliwości L	2,6 GHz	2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz	10 MHz
8	Rezerwacja częstotliwości M	2,6 GHz	2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz	10 MHz
9	Rezerwacja częstotliwości N	2,6 GHz	2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz	10 MHz
10	Rezerwacja częstotliwości O	2,6 GHz	2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz	10 MHz
11	Rezerwacja częstotliwości P	2,6 GHz	2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz	10 MHz
12	Rezerwacja częstotliwości R	2,6 GHz	2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz	10 MHz
13	Rezerwacja częstotliwości S	2,6 GHz	2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz	10 MHz
14	Rezerwacja częstotliwości T	2,6 GHz	2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz	10 MHz

Prezes UKE zobowiązany był do przeprowadzenia dziewiętnastu odrębnych postępowań administracyjnych dla każdej z dziewiętnastu rezerwacji, w tym czternastu rezerwacji dla różnych zakresów z pasma 2,6 GHz, tj.: odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia dziewiętnastu spraw, w tym czternastu spraw dotyczących udzielenia Rezerwacji częstotliwości F, Rezerwacji częstotliwości G, Rezerwacji częstotliwości H, Rezerwacji częstotliwości I, Rezerwacji częstotliwości J, Rezerwacji częstotliwości K, Rezerwacji częstotliwości L, Rezerwacji częstotliwości M, Rezerwacji częstotliwości N, Rezerwacji częstotliwości O, Rezerwacji częstotliwości P, Rezerwacji częstotliwości R, Rezerwacji częstotliwości S, Rezerwacji częstotliwości T.

Podkreślić należy, że stanowisko Prezesa UKE wynika wprost z literalnej wykładni przepisu art. 118c ust. 3 PT, który nie wskazuje na jakąkolwiek, leżącą po stronie Prezesa UKE, uznaniowość dotyczącą możliwości połączenia tych postępowań.

W związku z obowiązkiem Prezesa UKE prowadzenia odrębnego postępowania dla każdej z rezerwacji częstotliwości, dla której prowadzona była Aukcja, w niniejszej sprawie brak jest możliwości prowadzenia jednego postępowania w sprawie dziewiętnastu rezerwacji będących przedmiotem Aukcji.

### **Analiza możliwości zastosowania art. 62 K.p.a. w ramach niniejszego postępowania**

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi także możliwość zastosowania art. 62 K.p.a. i połączenia, na podstawie art. 62 K.p.a., spraw w przedmiocie rezerwacji częstotliwości z różnych zakresów częstotliwości, będących przedmiotem Aukcji.

Przechodząc do analizy zastosowania art. 62 K.p.a. w niniejszym postępowaniu należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 206 ust. 1 PT postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz megaustawy. Oznacza to, że Prezes UKE prowadząc postępowania stosuje K.p.a. z uwzględnieniem zmian wynikających z PT. W ocenie Prezesa UKE z analizy powyższych przepisów wynika, że przepis art. 118c ust. 3 PT powinien być, jako przepis szczególny, stosowany przed przepisem art. 62 K.p.a. Tym samym Prezes UKE nie podziela poglądu Polkomtel wyrażonego w piśmie z dnia 17 grudnia 2015 r. w którym Polkomtel złożył wniosek o połączenie, na podstawie art. 62 K.p.a., spraw w przedmiocie rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, prowadzonych przez Prezesa UKE pod sygnaturami: DZC.WAP.5174.12.2015; DZC.WAP.5174.13.2015; DZC.WAP.5174.14.2015; DZC.WAP.5174.15.2015; DZC.WAP.5174.16.2015; DZC.WAP.5174.17.2015; DZC.WAP.5174.18.2015; DZC.WAP.5174.19.2015; DZC.WAP.5174.20.2015; DZC.WAP.5174.21.2015; DZC.WAP.5174.22.2015; DZC.WAP.5174.23.2015; DZC.WAP.5174.24.2015;

DZC.WAP.5174.25.2015; do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia, co zostało już przedstawione w piśmie Prezesa UKE z dnia 29 grudnia 2015 r. W tym miejscu należy podkreślić, że przedstawione przez Prezesa UKE stanowisko znajduje odzwierciedlenie w tezach prezentowanych przez doktrynę. Prof. Stanisław Piątek w komentarzu do znowelizowanego z dniem 21 stycznia 2013 r. przepisu art. 118c PT wskazuje, iż „Do postępowania w sprawie rezerwacji ma zastosowanie art. 206 ust. 1, zgodnie z którym postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.P.A., ze zmianami wynikającymi z PrTel. Przepisy ust. 2 i 3 przesądzają, że w sprawie każdej rezerwacji będącej następstwem rozstrzygniętego postępowania selekcyjnego prowadzone jest odrębne postępowanie w sprawie rezerwacji. Jeżeli przedmiotem postępowania selekcyjnego był zasób częstotliwości przewidziany do jednej rezerwacji prowadzone jest jedno postępowanie. Jeżeli selekcja w przetargu, aukcji lub konkursie miała na celu wyłonienie podmiotów do otrzymania więcej niż jednej rezerwacji to należy prowadzić tyle postępowań ile rezerwacji było przedmiotem postępowania selekcyjnego. Nie narusza tej zasady możliwość składania przez ten sam podmiot ofert dotyczących kilku rezerwacji w tym samym postępowaniu selekcyjnym” (Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3., Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 743). Ponadto stanowisko Prezesa UKE jest zgodne z celami jakie leżały u podstaw nowelizacji art. 118 c PT dokonanej ustawą z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1445). Z uzasadnienia projektu ww. ustawy w zakresie art. 118 c PT wynika, że celem zmiany było doprecyzowanie trybu postępowania, w przypadku gdy przedmiotem przetargu, aukcji albo konkursu jest więcej niż jedna rezerwacja częstotliwości. „W takim przypadku organ właściwy powinien prowadzić odrębne postępowanie w sprawie każdej rezerwacji częstotliwości. Rozwiązanie takie ma na celu zapewnienie przejrzystości i jasności w postępowaniach w sprawie o udzielenie w wyniku przetargu, aukcji oraz konkursu rezerwacji częstotliwości i ich ewentualnych późniejszych zmian. Ponadto zaproponowana zmiana ułatwi i przyspieszy postępowania w sprawach o udzielenie i ewentualną zmianę ww. rezerwacji częstotliwości, gdyż będą one dotyczyły poszczególnych rezerwacji częstotliwości (tj. w przypadku np. wniosku o zmianę jednej z rezerwacji częstotliwości Prezes UKE będzie rozpatrywał złożony wniosek tylko w odniesieniu do tej konkretnej, wskazanej we wniosku, rezerwacji częstotliwości)”. Uwzględnienie wniosku Polkomtel o połączenie spraw prowadziłoby do sytuacji, w której doszłoby do naruszenia ratio legis art. 118 c ust. 2 i 3 PT.

Uzasadniając swój wniosek o połączenie spraw Polkomtel na wstępie zasygnalizował, że nie podziela stanowiska Prezesa UKE co do zasadności wszczęcia i prowadzenia 19 odrębnych postępowań w sprawie rezerwacji częstotliwości, których dotyczyła Aukcja. Zdaniem spółki Prezes UKE po zakończeniu Aukcji powinien prowadzić dwa postępowania rezerwacyjne, odpowiednio dla rezerwacji z zakresów objętych pasmem 800 MHz i dla rezerwacji z zakresów objętych pasmem 2,6 GHz. Polkomtel podtrzymał również swoje zarzuty wobec Aukcji i jej prowadzenia wobec „abstrakcyjnych” bloków częstotliwości oraz ukształtowania jej wyników w formie 19 list podmiotów wyłonionych. Niezależnie od powyższego spółka zwróciła uwagę na potrzebę zastosowania w sprawie art. 62 K.p.a.

Uzasadniając połączenie spraw na podstawie art. 62 K.p.a., w piśmie z dnia 17 grudnia 2015 r., Polkomtel powołuje się na swój interes prawny w żądaniu

uzyskania łącznie czterech rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, który w ocenie spółki powinien być ujmowany i oceniany łącznie przez Prezesa UKE. Odnosząc się do powyższego należy zwrócić uwagę, iż spółka powołuje się na swój interes prawny w łącznym uzyskaniu rezerwacji częstotliwości nie wskazuje jednak przepisu prawa, z którego ten interes prawny wynika. W ocenie Prezesa UKE brak jest takich przepisów w PT, podstawy do wywodzenia interesu prawnego w „łącznym” uzyskaniu rezerwacji częstotliwości nie można wywodzić również z art. 62 K.p.a. Niewątpliwie Polkomtel jest stroną każdego z postępowań rezerwacyjnych wszczętych na skutek zakończenia Aukcji, w których spółka złożyła wnioski o rezerwację częstotliwości, co wynika wprost z art. 118 c ust. 4 PT, który stanowi, że stronami postępowania, o którym mowa w ust. 2 i 3, są uczestnicy przetargu, aukcji albo konkursu, którzy złożyli wnioski o rezerwację częstotliwości w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu, aukcji albo konkursu. Czym innym jednak jest interes, na który powołuje się Polkomtel, tj. interes polegający na uzyskaniu „łącznie” czterech konkretnych rezerwacji częstotliwości. Jest to bowiem jedynie interes faktyczny spółki. Żaden przepis nie daje Polkomtel prawa skutecznego domagania się przydziału łącznie czterech konkretnych rezerwacji częstotliwości w zakresie i sposób określony przez spółkę. W takim bowiem przypadku zastosowanie mają warunki przydziału określone w dokumentacji aukcyjnej. Ostateczny wynik przydziału zależy wyłącznie od wyników aukcji oraz spełnienia przesłanek określonych w art. 114 ust. 3 PT. Przydział na rzecz Polkomtel łącznie czterech rezerwacji z pasma 2,6 GHz byłby możliwy, gdyby Polkomtel została Podmiotem wyłonionym w zakresie czterech bloków częstotliwości, których dotyczyła Aukcja.

Odrębną kwestią jest natomiast przydział abstrakcyjnych bloków do konkretnych częstotliwości. Polkomtel wyraża obawy, iż prowadzenie odrębnych czternastu postępowań dotyczących częstotliwości z pasma 2,6 GHz skomplikuje wszechstronne i systemowe odniesienie się do wszystkich wniosków rezerwacyjnych złożonych po rozstrzygnięciu Aukcji oraz nie zapewni przejrzystości rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto, w ocenie spółki, uniemożliwia to dokonanie oceny, czy i w jaki sposób w ramach tych postępowań Prezes UKE zmierza do uzyskania spójnego efektu w postaci uwzględnienia i pogodzenia sprzecznych interesów stron oraz spełnienia ustawowych przesłanek zapewnienia efektywnego wykorzystania widma radiowego. Polkomtel w pismach z dnia 17 grudnia 2015 r. i 5 stycznia 2016 r. podnosi również, że Prezes UKE nie wyjaśnił stronom postępowania w oparciu o jakie kryteria Prezes UKE zamierza zarezerwować poszczególne bloki częstotliwości. W ocenie Prezesa UKE powyższe zarzuty, z przyczyn opisanych poniżej, są bezzasadne.

Odnosząc się na wstępie do kryteriów jakimi Prezes UKE kierował się rezerwując poszczególne bloki częstotliwości należy zauważyć, że już w Dokumentacji Aukcyjnej, która jest znana wszystkim uczestnikom Aukcji, Prezes UKE wskazał, że przydział abstrakcyjnych bloków częstotliwości do konkretnych rezerwacji częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniach rezerwacyjnych prowadzonych po zakończeniu aukcji z uwzględnieniem:

- wyników Aukcji,
- zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem,

- stanowisk podmiotów wyłonionych, w szczególności dotyczących dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego.

Ponadto przesłanki jakimi kierował się Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane i omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji w części zatytułowanej „Przydzielenie abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji.” W świetle powyższego należy stwierdzić, że kryteria przydziału zostały precyzyjnie określone i były znane wszystkim Stronom od dnia ogłoszenia Aukcji, zostały one ponadto przeanalizowane w toku postępowania, a wyniki tej analizy, zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a., znalazły odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Za połączeniem postępowań w sprawie rezerwacji różnych zakresów częstotliwości nie przemawia także, podnoszona w piśmie z dnia 5 stycznia 2016 r. argumentacja Polkomtel, że niemożliwe było wyrażenie przez operatorów ich preferencji co do oznaczonych bloków. Stanowisko to jest błędne, gdyż wszystkie zainteresowane podmioty miały możliwość przedstawienia swojego stanowiska w tej sprawie i Strony (w tym Polkomtel) skorzystały z tego prawa w następujących pismach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy:

- pismo Orange z dnia 23 października 2015 r.,
- wniosek P4 z dnia 23 października 2015 r.,
- wniosek T-Mobile z dnia 23 października 2015 r.,
- wniosek Netnet z dnia 26 października 2015 r.,
- wniosek Polkomtel z dnia 26 października 2015 r., pismo Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r.

Nadmienić należy, iż odpowiednie pisma dotyczące preferowanych przydziałów zostały złożone przez wszystkie ww. podmioty także w pozostałych osiemnastu postępowaniach wszczętych w wyniku zakończenia Aukcji. Stanowisko Polkomtel nie znajduje więc potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym postępowania.

Bezpodstawne są również obawy Polkomtel, iż prowadzenie odrębnych czternastu postępowań dotyczących częstotliwości z pasma 2,6 GHz skomplikuje wszechstronne i systemowe odniesienie się do wszystkich wniosków rezerwacyjnych złożonych po rozstrzygnięciu Aukcji oraz nie zapewni przejrzystości rozstrzygnięcia sprawy, czy też uniemożliwi dokonanie oceny, czy i w jaki sposób w ramach tych postępowań Prezes UKE zmierza do uzyskania spójnego efektu w postaci uwzględnienia i pogodzenia sprzecznych interesów stron oraz spełnienia ustawowych przesłanek zapewnienia efektywnego wykorzystania widma radiowego.

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, iż w trakcie postępowania podjęte zostały wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE oparł się i rozpatrzył zebrany w tym postępowaniu materiał dowodowy, w którego skład wchodziły między innymi stanowiska Podmiotów wyłonionych dotyczące preferowanego przydziału częstotliwości, z których jednoznacznie wynikało jakie przydziały częstotliwości są preferowane przez te podmioty. Dokonując przydziału rezerwacji Prezes UKE dokonał wyczerpującej analizy, w oparciu o którą dokonał przydziału poszczególnych abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji. Dokonana przez

Prezesa UKE analiza opierała się na dostępnym dla stron postępowania materiale dowodowym zebrany w niniejszym postępowaniu (wyniki Aukcji, stanowiska stron, Protokół końcowy), przepisach PT oraz zasadach efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem. Wyniki tej analizy zostały przedstawione w uzasadnieniu niniejszej decyzji w części zatytułowanej „Przydzielenie abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji”. Z uzasadnienia decyzji wynika, iż Prezes UKE dysponował materiałem dowodowym pozwalającym ocenić wszystkie przesłanki przydziału określone w PT i Dokumentacji aukcyjnej. Ponadto należy podkreślić, iż Prezes UKE dokonał wszechstronnej oceny przesłanki efektywności wykorzystania częstotliwości z punktu widzenia nie tylko możliwości wykorzystania zasobów przez przedsiębiorcę, ale również w kontekście możliwości współpracy z innymi podmiotami. Organ ocenił zasady przydziału z punktu widzenia wpływu na całą gospodarkę zasobami częstotliwości, dokonał więc wszechstronnej i systemowej analizy uzyskując spójny efekt w zakresie gospodarki zasobami częstotliwości, co zostało szczegółowo opisane w części zatytułowanej „Przydzielenie abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji”. Wobec powyższego w ocenie Prezesa UKE powyższe zarzuty Polkomtel są bezzasadne.

Odnosząc się natomiast do podnoszonego przez Polkomtel zarzutu wadliwego wszczęcia 19 postępowań rezerwacyjnych z uwagi na błędne ogłoszenie 19 list Podmiotów wyłonionych należy wskazać, że Prezes UKE, mając na uwadze wyniki Aukcji i brzmienie art. 118 ust. 2 i 3 PT, wszczął i prowadził 19 postępowań rezerwacyjnych. Prezes UKE uznał, że brak było podstaw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia spraw dotyczących rezerwacji częstotliwości z różnych zakresów częstotliwości, których dotyczyła Aukcja. W świetle powyższego Prezes UKE uznał, że brak było podstaw do uwzględnienia wniosku Polkomtel w zakresie łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia czternastu spraw dotyczących rezerwacji częstotliwości z czternastu różnych zakresów objętych pasmem 2,6 GHz, których dotyczyła Aukcja, zaś zarzuty dotyczące sposobu przeprowadzenia Aukcji i ogłoszenia jej wyników nie mogą być badane w toku niniejszego postępowania.

### **Wskazanie podmiotów wyłonionych dla poszczególnych bloków**

Biorąc pod uwagę wyniki Aukcji sporządzone w formie 19 list podmiotów wyłonionych, wskazać należy, że deklarując poniżej wskazane kwoty, podmiotami wyłonionymi (dalej: „Podmioty wyłonione”) dla poszczególnych bloków zostały następujące podmioty:

<b>Blok</b>	<b>Pasmo</b>	<b>Podmiot</b>	<b>Ocena punktowa</b>	<b>Zadeklarowana kwota</b>
A1	800 MHz	Netnet sp. z o.o.	2 053 000 000	2 053 000 000 zł
A2	800 MHz	P4 sp. z o.o.	1 496 079 000	1 496 079 000 zł
A3	800 MHz	T-Mobile Polska S.A.	2 022 000 000	2 022 000 000 zł
A4	800 MHz	Orange Polska S.A.	1 568 006 000	1 568 006 000 zł
A5	800 MHz	Orange Polska S.A.	1 483 265 000	1 483 265 000 zł
B1	2,6 GHz	P4 sp. z o.o.	105 000 000	105 000 000 zł
B2	2,6 GHz	P4 sp. z o.o.	37 970 000	37 970 000 zł
B3	2,6 GHz	Orange Polska S.A.	41 104 000	41 104 000 zł
B4	2,6 GHz	P4 sp. z o.o.	38 710 000	38 710 000 zł
B5	2,6 GHz	T-Mobile Polska S.A.	37 948 000	37 948 000 zł

<b>B6</b>	<b>2,6 GHz</b>	Polkomtel sp. z o.o.	38 328 000	38 328 000 zł
<b>B7</b>	<b>2,6 GHz</b>	Orange Polska S.A.	37 970 000	37 970 000 zł
<b>B8</b>	<b>2,6 GHz</b>	Polkomtel sp. z o.o.	37 971 000	37 971 000 zł
<b>B9</b>	<b>2,6 GHz</b>	T-Mobile Polska S.A.	39 869 000	39 869 000 zł
<b>B10</b>	<b>2,6 GHz</b>	T-Mobile Polska S.A.	37 970 000	37 970 000 zł
<b>B11</b>	<b>2,6 GHz</b>	P4 sp. z o.o.	40 674 000	40 674 000 zł
<b>B12</b>	<b>2,6 GHz</b>	Orange Polska S.A.	37 970 000	37 970 000 zł
<b>B13</b>	<b>2,6 GHz</b>	Polkomtel sp. z o.o.	41 465 000	41 465 000 zł
<b>B14</b>	<b>2,6 GHz</b>	Polkomtel sp. z o.o.	37 971 000	37 971 000 zł

### Przydzielenie abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji

Mając na uwadze treść Dokumentacji aukcyjnej, w której wskazano, że przydział abstrakcyjnych bloków częstotliwości do konkretnych rezerwacji częstotliwości zostanie dokonany przez Prezesa UKE w postępowaniach rezerwacyjnych prowadzonych po zakończeniu Aukcji z uwzględnieniem:

- wyników Aukcji,
- zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem,
- stanowisk podmiotów wyłonionych, w szczególności dotyczących dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego;

Prezes UKE ustalił, iż optymalnym sposobem przydziału częstotliwości uwzględniającym wskazane wyżej czynniki, byłby przydział częstotliwości rozdysponowanych w ramach Aukcji zgodnie z następującym schematem:

Rezerwacja częstotliwości	Pasmo	Zakres częstotliwości	Blok	Podmiot
Rezerwacja częstotliwości A	800 MHz	791-796 MHz oraz 832-837 MHz	A5	Orange Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości B	800 MHz	796-801 MHz oraz 837-842 MHz	A4	Orange Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości C	800 MHz	801-806 MHz oraz 842-847 MHz	A3	T-Mobile Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości D	800 MHz	806-811 MHz oraz 847-852 MHz	A2	P4 sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości E	800 MHz	811-816 MHz oraz 852-857 MHz	A1	Netnet sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości F	2,6 GHz	2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz	B14	Polkomtel sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości G	2,6 GHz	2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz	B13	Polkomtel sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości H	2,6 GHz	2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz	B8	Polkomtel sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości I	2,6 GHz	2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz	B6	Polkomtel sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości J	2,6 GHz	2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz	B12	Orange Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości K	2,6 GHz	2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz	B7	Orange Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości L	2,6 GHz	2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz	B3	Orange Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości M	2,6 GHz	2535-2540 MHz oraz 2655-2660 MHz	B10	T-Mobile Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości N	2,6 GHz	2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz	B9	T-Mobile Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości O	2,6 GHz	2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz	B5	T-Mobile Polska S.A.
Rezerwacja częstotliwości P	2,6 GHz	2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz	B1	P4 sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości R	2,6 GHz	2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz	B4	P4 sp. z o.o.

Rezerwacja częstotliwości S	2,6 GHz	2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz	B2	P4 sp. z o.o.
Rezerwacja częstotliwości T	2,6 GHz	2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz	B11	P4 sp. z o.o.

Takie powiązanie bloków częstotliwości z konkretnymi rezerwacjami prowadzące do przydziału częstotliwości po Aukcji, jest zgodne z art. 114 ust. 3 pkt 5 PT, w świetle którego Prezes UKE dokonując rezerwacji częstotliwości zobowiązany jest zbadać, czy częstotliwości będą wykorzystywane w sposób efektywny, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

Ponadto, podejmując decyzję o optymalnym przydziale częstotliwości Prezes UKE kierował się określonym w art. 1 ust. 2 pkt 3 PT celem PT, jakim jest stworzenie warunków do zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz celem regulacyjnym określonym w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. d PT, którym jest wspieranie efektywnego wykorzystania oraz zarządzania częstotliwościami. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: „Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien w swym działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego.” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, wyd. 3, str. 12).

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UKE uznał, iż najbardziej optymalnym sposobem rozdysponowania częstotliwości będzie przydzielenie ich w taki sposób, aby uzyskane przez poszczególne Podmioty wyłonione w rezerwacjach częstotliwości zakresy częstotliwości stanowiły ciągłe bloki. W ocenie Prezesa UKE taki przydział częstotliwości pozwoli na bardziej efektywne wykorzystanie przydzielonych częstotliwości, gdyż ze względów technicznych agregacja częstotliwości pozwala na świadczenie z wykorzystaniem tych częstotliwości bardziej zróżnicowanych i o lepszych parametrach jakościowych usług telekomunikacyjnych. Nie bez znaczenia, w kwestii niniejszej analizy, w ocenie Prezesa UKE pozostaje również to, że już na obecnym etapie rozwoju technologii możliwe jest wdrożenie standardów technicznych umożliwiających bardziej efektywne wykorzystywanie częstotliwości poprzez agregację bloków częstotliwości z różnych pasm (agregacja międzypasmowa), w tym z pasm o różnej charakterystyce (tj. pasm pokryciowych i pasm pojemnościowych), co również może zapewnić jeszcze lepszą jakość świadczenia usług i wzrost prędkości usług transmisji danych. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż co prawda niniejsza rezerwacja częstotliwości jest neutralna technologicznie to nie ulega wątpliwości, iż częstotliwości nią objęte umożliwiają świadczenie usług szybkiego mobilnego dostępu do Internetu (LTE – Long Term Evolution). Wyjaśnić przy tym należy, iż im większym zasobem częstotliwości umożliwiających świadczenie usług w standardzie LTE dysponuje dostawca usług tym szybszy jest transfer danych w sieci, a tym samym bardziej zróżnicowany i lepszy jakościowo jest zakres oferowanych usług telekomunikacyjnych.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy wskazać, że dokonany przez Prezesa UKE przydział częstotliwości pozwoli, w najszerszym możliwym zakresie, na rozpoczęcie przez Podmioty wyłonione w Aukcji świadczenia usług na zakresach częstotliwości stanowiących ciągłe bloki częstotliwości.

Przyznanie każdemu z Podmiotów wyłonionych bloków częstotliwości dających możliwość jak największej agregacji częstotliwości, a więc rezerwacji częstotliwości przyległych do pozostałych rezerwacji częstotliwości uzyskanych po Aukcji, będzie miało zatem niebagatelny wpływ na efektywność wykorzystania uzyskanych częstotliwości dla potrzeb działalności telekomunikacyjnej i wpłynie pozytywnie na parametry i jakość świadczonych usług. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z zaproponowanym przydziałem, po przeprowadzeniu 19 odrębnych postępowań administracyjnych i wydaniu 19 odrębnych decyzji rezerwacyjnych:

- Orange będzie dysponować ciągłym blokiem częstotliwości o szerokości 2 x 10 MHz mieszczącym się w paśmie 800 MHz (Rezerwacja częstotliwości A i Rezerwacja częstotliwości B) oraz ciągłym blokiem częstotliwości o szerokości 3 x 10 MHz mieszczącym się w paśmie 2,6 GHz (Rezerwacja częstotliwości J, Rezerwacja częstotliwości K i Rezerwacja częstotliwości L);
- P4 będzie dysponować blokiem częstotliwości o szerokości 2 x 5 MHz mieszczącym się w paśmie 800 MHz (Rezerwacja częstotliwości D) oraz ciągłym blokiem częstotliwości o szerokości 4 x 10 MHz mieszczącym się w paśmie 2,6 GHz (Rezerwacja częstotliwości P, Rezerwacja częstotliwości R, Rezerwacja częstotliwości S i Rezerwacja częstotliwości T);
- T-Mobile będzie dysponować blokiem częstotliwości o szerokości 2 x 5 MHz mieszczącym się w paśmie 800 MHz (Rezerwacja częstotliwości C) oraz ciągłym blokiem częstotliwości o szerokości 3 x 10 MHz mieszczącym się w paśmie 2,6 GHz (Rezerwacja częstotliwości M, Rezerwacja częstotliwości N i Rezerwacja częstotliwości O);
- Netnet będzie dysponować blokiem częstotliwości o szerokości 2 x 5 MHz mieszczącym się w paśmie 800 MHz (Rezerwacja częstotliwości E);
- Polkomtel będzie dysponować ciągłym blokiem częstotliwości o szerokości 4 x 10 MHz mieszczącym się w paśmie 2,6 GHz (Rezerwacja częstotliwości F, Rezerwacja częstotliwości G, Rezerwacja częstotliwości H i Rezerwacja częstotliwości I).

Należy jednocześnie wskazać, że przyznanie każdemu z Podmiotów wyłonionych poszczególnych rezerwacji objętych Aukcją w innej konfiguracji niż wyżej opisana będzie mniej efektywne, co zdaniem Prezesa UKE nie pozostanie bez wpływu na usługi świadczone za pomocą tych rozdysponowanych częstotliwości.

### **Przydzielenie abstrakcyjnych bloków do konkretnych rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz**

Odnosząc się szczegółowo do kwestii przydzielenia abstrakcyjnych bloków częstotliwości do konkretnych rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz należy wskazać, że ustalony przydział częstotliwości:

- zapewnia wykorzystywanie częstotliwości z pasma 2,6 GHz w sposób efektywny;
- zapewnia ład w gospodarce częstotliwościami i wspiera efektywne wykorzystanie oraz optymalne zarządzanie częstotliwościami;
- uwzględnia w znacznej mierze stanowiska Podmiotów wyłonionych w Aukcji dla rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, w szczególności dotyczących



dokonania przydziału konkretnych zakresów częstotliwości w sposób zapewniający przyległość zakresów częstotliwości tego podmiotu wyłonionego.

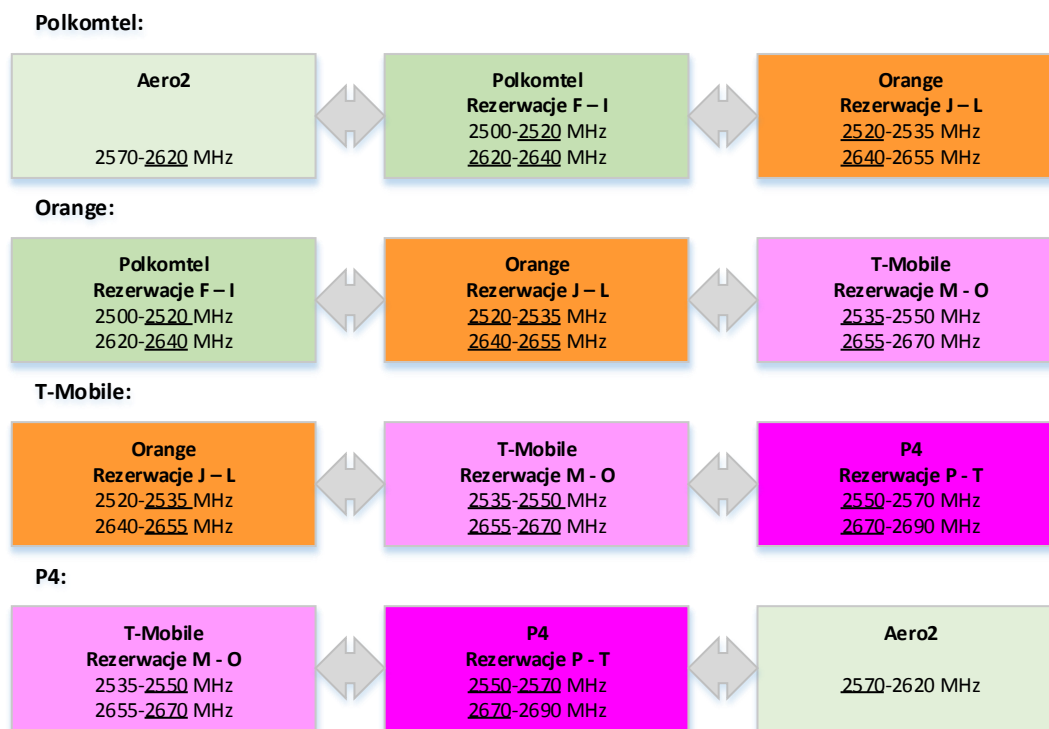
Odnosząc się do kwestii efektywnego wykorzystania częstotliwości, należy wskazać, że zgodnie z wynikami Aukcji czternaście rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, będących przedmiotem Aukcji, zostało rozdysponowane pomiędzy czterech uczestników Aukcji, którzy zostali Podmiotami wyłonionymi w odniesieniu do rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz, tj.:

1. Orange – 3 rezerwacje częstotliwości;
2. P4 – 4 rezerwacje częstotliwości;
3. T-Mobile – 3 rezerwacje częstotliwości;
4. Polkomtel – 4 rezerwacje częstotliwości.

Biorąc pod uwagę poczynione wcześniej uwagi dotyczące efektywnego wykorzystania częstotliwości Prezes UKE zdecydował o przyznaniu:

- Polkomtel jednego ciągłego bloku częstotliwości obejmującego cztery rezerwacje częstotliwości (Rezerwacja częstotliwości F, Rezerwacja częstotliwości G, Rezerwacja częstotliwości H i Rezerwacja częstotliwości I);
- Orange jednego ciągłego bloku częstotliwości obejmującego trzy rezerwacje częstotliwości (Rezerwacja częstotliwości J, Rezerwacja częstotliwości K, Rezerwacja częstotliwości L).
- T-Mobile jednego ciągłego bloku częstotliwości obejmującego trzy rezerwacje częstotliwości (Rezerwacja częstotliwości M, Rezerwacja częstotliwości N, Rezerwacja częstotliwości O).
- P4 jednego ciągłego bloku częstotliwości obejmującego cztery rezerwacje częstotliwości (Rezerwacja częstotliwości P, Rezerwacja częstotliwości R, Rezerwacja częstotliwości S i Rezerwacja częstotliwości T).

Należy wskazać, że ustalony przez Prezesa UKE przydział częstotliwości, umożliwi powyższym podmiotom podjęcie w przyszłości współpracy przy wykorzystywaniu zarezerwowanych częstotliwości. W ocenie Prezesa UKE ustalony przydział częstotliwości zapewnia im jak największą elastyczność przy wyborze partnerów biznesowych w kontekście ewentualnej współpracy polegającej na współwykorzystywaniu częstotliwości z pasma 2,6 GHz. Każdy z powyższych podmiotów, będzie miał możliwość współpracy bezpośrednio z dwoma podmiotami, których rezerwacje częstotliwości przylegają do jego rezerwacji częstotliwości, co zobrazowano na poniższych diagramach. Na diagramach uwzględniono również rezerwację częstotliwości przyznaną w 2012 roku Aero2 należąca do grupy kapitałowej Pana Zygmunta Solorza-Żaka (dalej „Grupa ZSZ”), w rozumieniu w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 184, z późn. zm.):



Zdaniem Prezesa UKE taki przydział częstotliwości, który w jak najmniejszym stopniu ogranicza Podmioty wyłonione w kwestiach podjęcia ewentualnej współpracy przy wspólnym wykorzystywaniu częstotliwości, zapewni również równowagę konkurencyjną, gdyż daje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym możliwości stworzenia wielu scenariuszy wykorzystywania częstotliwości z pasma 2,6 GHz.

Należy również wskazać, że ustalony przez Prezesa UKE przydział rezerwacji częstotliwości jest maksymalnie zbliżony do preferowanych przydziałów częstotliwości przedstawionych przez Podmioty wyłonione we wnioskach o dokonanie rezerwacji częstotliwości. W tabeli poniżej przedstawiono porównanie pomiędzy podziałem preferowanym przez poszczególne podmioty wyłonione, a ostatecznie ustalonym przydziałem.

Podmiot wyłoniony (dla ilu rezerwacji)	Preferowany przydział Rezerwacji częstotliwości	Ustalony przydział Rezerwacji częstotliwości	Zgodność
Orange (dla 3 rezerwacji)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ pominięcie bloków skrajnych</li> <li>▪ przydział odpowiedniej liczby bloków z zakresu G - R</li> </ul>	J, K, L	100%
P4 (dla 4 rezerwacji)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ L, M, N, O</li> <li>▪ przydział bloków pomiędzy zakresami przydzielonymi T-Mobile i Polkomtel</li> </ul>	P, R, S, T	0% - zakres bloków Przyległość do zakresów preferowanych operatorów (T-Mobile 100%, zamiast Polkomtel, inna spółka z Grupy ZSZ – Aero2)

T-Mobile (dla 3 rezerwacji)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wariant 1: I, J, K</li> <li>▪ wariant 2: przydział bloków pomiędzy zakresami przydzielonymi Orange i P4</li> </ul>	M, N, O	100 % zgodności z wariantem 2
Polkomtel (dla 4 rezerwacji)	F, G, H, I	F, G, H, I	100%

Odnosząc się do informacji przedstawionych w powyższej tabeli należy wskazać, że w przypadku Orange, T-Mobile i Polkomtel ustalony przez Prezesa UKE przydział częstotliwości w paśmie 2,6 GHz jest w 100% zgodny z preferencjami tych spółek, przy czym w odniesieniu do spółki T-Mobile uwzględniono wariant wskazany przez spółkę jako alternatywny. Prezes UKE uwzględnił też stanowisko Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r., w którym spółka wniosowała o przyznanie jej zakresów częstotliwości przyległych do rezerwacji znajdujących się już w posiadaniu Aero2 (Rezerwacja F i zasoby znajdujące się w posiadaniu Aero2).

W przypadku P4 Prezes UKE, ustalając przydział częstotliwości, wziął pod uwagę, iż P4 jest jednym z dwóch podmiotów, które w Aukcji, uzyskały 4 rezerwacje częstotliwości z pasma 2,6 GHz. Drugim takim podmiotem jest Polkomtel. W tych okolicznościach Prezes UKE uznał, że podmioty, które będą dysponowały najszerszym zakresem częstotliwości w paśmie 2,6 MHz powinny otrzymać zakresy skrajne. Zdaniem Prezesa UKE dysponowanie zarówno przez P4, jak i Polkomtel ciągłym blokiem częstotliwości z pasma 2,6 GHz o szerokości 40 MHz łącznie, pozwoli każdej z wymienionych spółek efektywnie wykorzystywać przyznany im zasób częstotliwości. W tym miejscu należy również wskazać, że przyznanie rezerwacji częstotliwości skrajnych innemu podmiotowi wyłonionemu, który w wyniku Aukcji uzyskał mniejszą liczbę rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz mogłoby istotnie ograniczyć możliwości tego podmiotu w wykorzystywaniu przydzielonej mu rezerwacji częstotliwości, co z kolei mogłoby wpłynąć na konkurencyjność oferowanych przez niego usług w oparciu o częstotliwości z pasma 2,6 GHz. W ocenie Prezesa UKE taki przydział zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz optymalne zarządzanie częstotliwościami. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż przyznanie P4 i Polkomtel skrajnych zakresów częstotliwości pociąga za sobą skutek w postaci jednoczesnej przyległości zakresu częstotliwości przyznanych tym spółkom (w przypadku P4 w zakresie pasma uplink 2550- 2570, a w przypadku Polkomtel w zakresie pasma downlink 2620-2640) do zakresów znajdujących się w dyspozycji spółki Aero2 (zakres 2570-2620). Takie rozwiązanie jak już wcześniej wskazano jest w pełni zgodne z wnioskiem Polkomtel z dnia 24 listopada 2015 r. W przypadku spółki P4 przyjęty przydział nie jest w pełni zgodny z preferencjami tej spółki, która wносиła o zapewnienie przyległości z zakresami przyznanymi spółkom T-Mobile i Polkomtel. P4 zgodnie ze swoim wnioskiem będzie miała możliwość podjęcia ewentualnej współpracy ze spółką T-Mobile (Rezerwacje O-P), natomiast w pozostałym zakresie spółka będzie miała możliwość rozważenia współpracy nie ze spółką Polkomtel, lecz inną spółką z Grupy ZSZ, tj. Aero2 (Rezerwacja T i zasoby znajdujące się w posiadaniu Aero2). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż wniosek P4 również został częściowo uwzględniony, natomiast uwzględnienie wniosku w całości nie było możliwe, jak już wskazano powyżej, z uwagi na konieczność zapewnienia ładu

w gospodarce częstotliwościami oraz optymalne zarządzanie częstotliwościami w całym zakresie 2500-2680 MHz.

Odnosząc się do stanowiska Netnet określonym we wniosku z dnia 26 października 2015 r. o dokonanie Rezerwacji, w których spółka wskazała preferencje w zakresie przydziału na jej rzecz konkretnych częstotliwości, wskazać należy, że rozpatrywanie powyższego stanowiska zgłoszonego przez Netnet stało się bezprzedmiotowe, bowiem Netnet nie jest podmiotem wyłonionym dla Rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz w wyniku przeprowadzenia Aukcji, zgodnie z art. 118b PT, zatem nie jest uprawniona do uzyskania przedmiotowej rezerwacji, co zostało szczegółowo wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia.

### **Ustalenie podmiotu wyłonionego dla Rezerwacji w wyniku przeprowadzenia Aukcji**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z wynikami Aukcji Podmiotem wyłonionym dla Rezerwacji, w rozumieniu art. 118b ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT została:

1) Orange, której oferta zajęła 1. pozycję na liście.

Wyżej wymieniona oferta zajęła pierwszą tj. najwyższą pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1 PT, dając podmiotowi, który złożył tę ofertę status podmiotu wyłonionego w drodze Aukcji w rozumieniu normy art. 118b ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT, dla którego zostanie dokonana Rezerwacja, zgodnie z treścią art. 114 ust. 1, ust. 2 zdanie 1, ust. 3, ust. 4a i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i 2 PT.

W tym miejscu należy jednocześnie wskazać, iż podmiotem, który nie uzyskał statusu podmiotu wyłonionego jest podmiot, który nie spełnia któregokolwiek z wymagań, o których mowa w art. 118b ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT, tj. uczestnik aukcji, który nie spełnił warunków uczestnictwa w aukcji, lub spełnił warunki uczestnictwa w aukcji, lecz nie osiągnął wyznaczonego minimum kwalifikacyjnego lub spełnił warunki uczestnictwa w aukcji i osiągnął wyznaczone minimum kwalifikacyjne, lecz na liście ogłoszonej jako wyniki aukcji w siedzibie oraz na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie odrębnej dla każdego zakresu częstotliwości listy uczestników aukcji, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów, nie zajął najwyższej pozycji (art. 118b ust. 1 PT).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przedstawione uprzednio wyniki Aukcji należy wskazać, iż statusu podmiotu wyłonionego dla zakresu częstotliwości objętego Rezerwacją nie uzyskały:

1. P4;
2. T-Mobile;
3. Netnet;
4. Polkomtel;

z przyczyn omówionych szczegółowo w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 118c ust. 2 PT właściwy organ, z zastrzeżeniem art. 118c ust. 3 PT, po przeprowadzeniu aukcji prowadzi dla każdej rezerwacji częstotliwości odrębne postępowanie. W treści art. 118c ust. 3 PT wskazano, że jeżeli przedmiotem aukcji była więcej niż jedna rezerwacja, właściwy organ prowadzi odrębne postępowanie

dla każdej z tych rezerwacji. W świetle przytoczonych powyżej przepisów oraz przedmiotu Aukcji wskazanego przez Prezesa UKE w ogłoszeniu o Aukcji, zgodnie z którym przedmiotem Aukcji było 19 rezerwacji częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany był do przeprowadzenia dziewiętnastu odrębnych postępowań administracyjnych dla każdej z dziewiętnastu rezerwacji, tj.: odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia dziewiętnastu spraw dotyczących udzielenia rezerwacji od Rezerwacji częstotliwości A do Rezerwacji częstotliwości T.

Natomiast stosownie do art. 118c ust. 4 PT stronami postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości, o którym mowa wyżej, są uczestnicy, którzy złożyli wnioski o rezerwację częstotliwości w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników aukcji. Należy jednocześnie wskazać, iż z powyższego przepisu wynika, że prawo do złożenia wniosku o rezerwację częstotliwości posiada każdy uczestnik aukcji, niezależnie od tego, czy w wyniku przeprowadzenia aukcji uzyskał status podmiotu wyłonionego, czy też takiego statusu nie uzyskał.

Jak wynika z analizy materiału dowodowego w sprawie wskazać należy, że w terminie 7 dni od ogłoszenia wyników Aukcji wnioski o dokonanie Rezerwacji złożyły:

1. Orange, której oferta zajęła 1. pozycję na liście;
2. P4, która zgodnie z wynikami Aukcji nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją i w związku z czym nie została wskazana na liście;
3. T-Mobile, która zgodnie z wynikami Aukcji nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją i w związku z czym nie została wskazana na liście;
4. Netnet, której oferta zajęła 2. pozycję na liście;
5. Polkomtel, która zgodnie z wynikami Aukcji nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją i w związku z czym nie została wskazana na liście.

Wobec powyższego tj. wobec złożenia przez Orange, P4, T-Mobile, Netnet oraz Polkomtel wniosków o dokonanie Rezerwacji w terminie wskazanym w art. 118c ust. 4 PT, zgodnie z art. 118c ust. 2 i ust. 3 PT, Prezes UKE poinformował ww. podmioty jako Strony, pismem z dnia 5 listopada 2015 r., o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania Rezerwacji z dniem 23 października 2015 r., tj. z dniem wpłynięcia pierwszych wniosków o dokonanie Rezerwacji, złożonych w dniu 23 października 2015 r. przez Orange i P4.

Po rozważeniu zatem wszystkich powyższych okoliczności, w tym wniosku o dokonanie Rezerwacji złożonego zarówno przez Wnioskodawcę (podmiot wyłoniony), jak i pozostałe strony postępowania, a także biorąc pod uwagę wcześniej omówione zasady efektywności wykorzystywania częstotliwości i optymalizacji zarządzania widmem, Prezes UKE uznał, iż Rezerwacji należy dokonać na rzecz Wnioskodawcy, zgodnie z wnioskiem złożonym w niniejszej sprawie. W związku z powyższym należało rozważyć przesłanki pozwalające na dokonanie Rezerwacji na rzecz Wnioskodawcy.

**Postulat przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego w zakresie projektu decyzji rezerwacyjnej.**

Odnosząc się do pisma Netnet z dnia 23 listopada 2015 r., oraz pisma PIRC z dnia 4 grudnia 2015 r., w których ww. podmioty wniosły o niezwłoczne ogłoszenie i przeprowadzenie, stosownie do postanowień art. 115<sup>1</sup> ust. 1 pkt 1-6 w związku z art. 115<sup>1</sup> ust. 4 PT, postępowania konsultacyjnego wyjaśniam, że istotnie tak jak podnoszą Netnet i PIRC, do wydania decyzji o rezerwacji częstotliwości w zakresie ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o którym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5 PT stosuje się przepisy o postępowaniu konsultacyjnym.

Stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, Prezes UKE może, po spełnieniu warunków określonych w art. 115<sup>1</sup> ust. 1-3 PT, określić w rezerwacji częstotliwości proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystania częstotliwości mogące polegać na określeniu rodzaju:

- sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości;
- usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości;
- usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia wykorzystaniem tych częstotliwości.

Niemniej jednak podkreślić należy, że Prezes UKE nie skorzystał z przysługującego uprawnienia, o którym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, i w Rezerwacji nie określił ograniczeń sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogących polegać na określeniu rodzaju sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, a także na określeniu rodzaju usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości lub usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia wykorzystaniem tych częstotliwości.

Stosownie do art. 115 ust. 1 i ust. 2 PT w Rezerwacji Prezes UKE określił:

- uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- okresy wykorzystywania częstotliwości;
- zobowiązania podmiotu podjęte w ramach Aukcji.
- warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT (w szczególności: częstotliwości graniczne kanałów, lokalizację urządzenia, moc promieniowaną, polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej, rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania);

- wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości.

Powyżej wskazane postanowienia Rezerwacji nie stanowią jednak ograniczenia sposobu wykorzystania częstotliwości, o którym mowa art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, ponieważ nie określają rodzaju sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją, jak również nie określają rodzaju usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości lub usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia wykorzystaniem tych częstotliwości. Powyższe wynika z faktu, iż Rezerwacja jest neutralna technologicznie na co Prezes UKE zwraca uwagę w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Podsumowując powyższe stwierdzić należy, że w Rezerwacji nie zawarto ograniczeń sposobu wykorzystania częstotliwości, o którym mowa art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, a tym samym w odniesieniu do projektu przedmiotowej Rezerwacji nie stosuje się przepisów o postępowaniu konsultacyjnym, o którym mowa w art. 115<sup>1</sup> ust. 4 PT.

#### **Przesłanki dokonania Rezerwacji na rzecz Wnioskodawcy**

Stosownie do art. 114 ust. 3 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie w tym miejscu Prezes UKE rozważył przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 123 ust. 6 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) zachodzą okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 3 [tj. wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego];

- 3) powodowałyby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 4) zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu, a wniosek o rezerwację częstotliwości złożony został przed ogłoszeniem przetargu, aukcji albo konkursu;
- 5) w przetargu, aukcji albo konkursie podmiot nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na rzecz danego podmiotu należy a contrario do art. 123 ust. 6 PT wykazać, że nie występują po stronie Wnioskodawcy przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 123 ust. 6 PT. Mając na uwadze powyższe po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) W ocenie Prezesa UKE Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości.

Odnosząc się do powyższego na wstępie Prezes UKE chce wyjaśnić, iż zgodnie z art. 123 ust. 6 pkt 1 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych. Jak wskazuje się w doktrynie art. 123 ust. 6 pkt 1 PT „*stanowi podstawę do dokonywania oceny zdolności wnioskodawcy do wywiązania się z obowiązków związanych z wykorzystaniem częstotliwości. Przepis ten wskazuje, że udzielenie rezerwacji nie musi nastąpić w każdym przypadku, gdy częstotliwości są dostępne a wnioskodawca spełnia warunki formalne. Prezes UKE jest zobowiązany do dokonania oceny, czy wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości. Sformułowanie to nie ogranicza się do warunków wykorzystywania częstotliwości w rozumieniu art. 115 ust. 2 pkt 1, czyli warunków o charakterze technicznym określonych w art. 146. Przepis mówi o warunkach związanych z wykorzystaniem częstotliwości, a zatem obejmuje całość warunków ustawowych, które Prezes UKE jest zobowiązany wprowadzić do rezerwacji. Niewątpliwie będą to również warunki wynikające z obowiązującego planu zagospodarowania częstotliwości. Przepis ust. 6 pkt 1 może być zastosowany w odniesieniu do częstotliwości, które podlegają rozdysponowaniu w trybie przetargu, aukcji lub konkursu, gdy po ustaleniu wyniku postępowania selekcyjnego okazuje się, że podmiot wyłoniony nie spełnia wymagań z art. 123 ust. 6 pkt 1.*” (Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 782-783). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przepis ten ma również zastosowanie w niniejszej sprawie, gdyż ustawodawca nie wyłączył go w odniesieniu do częstotliwości, które podlegają rozdysponowaniu w trybie aukcji.

Wskazać należy, że przepis ten stanowiący podstawę dokonywania oceny zdolności wnioskodawcy do wywiązania się z obowiązków związanych z wykorzystywaniem częstotliwości nie wymienia enumeratywnie tychże obowiązków. Rozstrzygając przedmiotową sprawę Prezes UKE dokonał oceny całości warunków ustawowych, które jest zobowiązany wprowadzić do rezerwacji, a które zostały określone w sentencji niniejszej decyzji.



Prezes UKE miał przede wszystkim na uwadze, iż Wnioskodawca jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne w swojej publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej na rzecz milionów użytkowników. W ocenie Prezesa UKE z uwagi na wieloletnie doświadczenie w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej Wnioskodawca posiada odpowiednią wiedzę pozwalającą zrealizować wymagania techniczne, organizacyjne i inwestycyjne niezbędne do wywiązania się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości określonych w niniejszej decyzji. Wnioskodawca jest aktywnym podmiotem na rynku telekomunikacyjnym, prowadzącym działalność na szeroką skalę. Na dzień wydania niniejszej decyzji Prezes UKE nie posiada informacji o postawieniu Wnioskodawcy w stan upadłości, czy też likwidacji. Oznacza to, iż Wnioskodawca posiada lub jest w stanie pozyskać zasoby niezbędne do wywiązania się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości określonych w niniejszej decyzji.

Podsumowując w ocenie Prezesa UKE brak jest podstaw do odmowy udzielenia rezerwacji na rzecz Wnioskodawcy na podstawie art. 123 ust. 6 pkt 1 PT.

- 2) Dokonując analizy przesłanki, o której mowa w art. 123 ust. 6 pkt 2 PT, Prezes UKE stwierdził, że nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT, tj. nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż w piśmie z dnia 11 stycznia 2016 r. Polkomtel zgłosił wniosek o zwrócenie się przez Prezesa UKE do Szefa ABW o zniesienie nadanej pismu Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. klauzuli „zastrzeżone” lub ewentualnie o rozszerzenie przez Szefa ABW adresatów pisma o strony postępowania administracyjnego, do którego akt pismo to zostało dołączone.

Odnosząc się do powyższego na wstępie należy podkreślić, iż Prezes UKE otrzymując pismo opatrzone klauzulą „zastrzeżone” na mocy przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182 poz.1228, ze zm.), zwanej dalej „uoin”, zobowiązany jest do ochrony informacji niejawnych. Dotyczy to również pisma Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. niezależnie od tego czy Prezes UKE dysponuje nim jako materiałem załączonym do akt postępowania administracyjnego czy też poza takim postępowaniem. Zaklasyfikowanie informacji zawartych w ww. piśmie przez Szefa ABW jako informacje „zastrzeżone” jest dla Prezesa UKE wiążące.

Przechodząc do oceny wniosku Polkomtel należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9 ust. 1 uoin, odbiorca materiału, w przypadku stwierdzenia zawyżenia lub zaniżenia klauzuli tajności, może zwrócić się do osoby, która ją nadała, albo przełożonego tej osoby z wnioskiem o dokonanie stosownej zmiany. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż w przepisie art. 9 ust. 1 uoin przewidziano możliwość, a nie obowiązek zwrócenia się do właściwego podmiotu o zmianę klauzuli. Prezes UKE po zapoznaniu się z pismem Szefa ABW uznał, że nie zachodzi konieczność zastosowania trybu przewidzianego w ww. przepisie i po załączeniu pisma do akt postępowania podjął niezbędne kroki w celu zapewnienia ochrony informacji niejawnych zawartych w piśmie Szefa ABW zgodnie z przepisami obowiązującymi w postępowaniach rezerwacyjnych, tj. art. 207 PT. Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2015 r. Prezes UKE ograniczył

Stronom oraz PIRC prawo wglądu do materiału dowodowego obejmującego informacje zawarte w piśmie Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. nr E-Z 112186/2015 opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

W ocenie Polkomtel wystąpienie do Szefa ABW o zniesienie klauzuli zastrzeżone jest zasadne, gdyż z uzasadnienia postanowienia z dnia 23 grudnia 2015 r. nie wynika, aby Prezes UKE ustalił „merytoryczne” przesłanki wyłączenia jawności pisma, przy czym spółka nie wskazuje co rozumie pod pojęciem „merytorycznych” przesłanek. Odnosząc się do powyższego Prezes UKE stwierdza, że rozpatrując kwestię ograniczenia stronom postępowania prawa wglądu do materiału dowodowego w postaci pisma szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. organ przeanalizował wszystkie przesłanki określone w przepisach prawa, tj. przesłanki określone w art. 207 PT, co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia z dnia 23 grudnia 2015 r.

W ocenie Prezesa UKE ocena treści pisma Szefa ABW oraz możliwości udostępnienia zawartych w nim informacji została dokonana przez właściwe organy, we właściwym trybie, w zakresie ich kompetencji. Szef ABW nadając klauzulę „zastrzeżone” zastosował przepisy uoin, a Prezes UKE załączając pismo do akt niniejszej sprawy miał na uwadze art. 207 PT. Prezes UKE nie jest organem właściwym do badania przesłanek nadania klauzuli „zastrzeżone” w zakresie informacji zamieszczonych w pismach sporządzonych przez inne podmioty. Zgodnie z art. 6 ust. 1 uoin klauzulę tajności nadaje osoba, która jest uprawniona do podpisania dokumentu lub oznaczenia innego niż dokument materiału. Oznacza to, iż w okolicznościach niniejszej sprawy podmiotem uprawnionym do zbadania spełnienia przesłanek nadania pismu Szefa ABW z dnia 18 listopada 2015 r. klauzuli zastrzeżone określonych w art. 5 ust. 4 uoin jest wyłącznie Szef ABW. Prezes UKE nie ma podstaw prawnych do dokonywania takiej oceny w ramach postępowania administracyjnego, w tym w trybie art. 207 PT i zamieszczania wyników takiej oceny w wydanym na podstawie powyższego przepisu postanowieniu. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wniosek Polkomtel nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes UKE nie znalazł również podstaw do wystąpienia do Szefa ABW z wnioskiem o rozszerzenie przez Szefa ABW adresatów pisma o strony postępowania administracyjnego, do którego akt pismo to zostało dołączone. Przepisy prawa nie przewidują takiego trybu złożenia wniosku, natomiast zasady dostępu stron do akt postępowania administracyjnego zostały określone w K.p.a. i ustawach szczególnych, w tym art. 207 PT, który został prawidłowo zastosowany w niniejszej sprawie.

Podsumowując należy stwierdzić, że Prezes UKE zobowiązany jest do ochrony informacji niejawnych zaklasyfikowanych przez Szefa ABW jako informacje „zastrzeżone” zawartych w piśmie Szefa ABW i podjęte przez organ w tym zakresie działania są prawidłowe.

- 3) Z przeprowadzonej w toku niniejszego postępowania przez Prezesa UKE, analizy wynika, że dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, a więc nie zachodzi podstawa do odmowy dokonania Rezerwacji określona w art. 123 ust. 6 pkt 3 PT.
- 4) Analizując przepis art. 123 ust. 6 pkt 4 PT wskazać należy, że Prezes UKE przeprowadził Aukcję, a Wnioskodawca złożył wniosek o rezerwację

częstotliwości już po ogłoszeniu wyników Aukcji z zachowaniem ustawowego terminu, co wprost wynika z opisu stanu faktycznego przedstawionego w niniejszej decyzji.

- 5) Odnosząc się do art. 123 ust. 6 pkt 5 PT stwierdzić należy, że Wnioskodawca został podmiotem wyłonionym w Aukcji jako podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, zgodnie z którym podmiot, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 PT tj. obowiązku uiszczania rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością, może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. Analizując możliwość wystąpienia powyższej przesłanki odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 PT, co uniemożliwiłoby wystąpienie z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji, stosownie do art. 124 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy ubiegającego się o Rezerwację nie zachodzą przesłanki, na podstawie których Wnioskodawcy winno się odmówić udzielenia Rezerwacji.

Wracając do kwestii omówienia przesłanek, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, Prezes UKE ponownie wskazuje, że Wnioskodawca jest zgodnie z art. 118b ust. 1 PT podmiotem wyłonionym w drodze Aukcji, bowiem spełnił warunki uczestnictwa w Aukcji, osiągnął wyznaczone minimum kwalifikacyjne, a oferta Wnioskodawcy zajęła pozycję nr 1 na liście. Oznacza to zatem, że Wnioskodawca spełnił warunki podmiotowe, które umożliwiają Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz Rezerwacji.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA./Wa 1/2007, LEX nr 319379): „(...)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, s. 642). W świetle powyższego, Prezes UKE, oceniając, czy częstotliwości, o które wnioskuje Wnioskodawca są dostępne, zobowiązany był

ustalić, czy w okresie, którego dotyczy wnioski o udzielenie rezerwacji, częstotliwości te są wolne, czy też pozostają w dyspozycji innego podmiotu na podstawie wcześniej wydanej ostatecznej decyzji administracyjnej. Odnosząc powyższe rozważania teoretyczne do niniejszej sprawy, należy zauważyć, iż na dzień wydania niniejszej decyzji oraz w okresie rezerwacji w niej wskazanym, częstotliwości objęte wnioskiem Wnioskodawcy są dostępne, gdyż nie zostały przydzielone żadnemu podmiotowi w drodze rezerwacji częstotliwości lub pozwolenia radiowego. Zatem, należy wskazać, że częstotliwości objęte wnioskiem Wnioskodawcy nie pozostają w dyspozycji jakiegokolwiek podmiotu, a więc zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem należy uznać, iż wnioskowane częstotliwości są dostępne. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (Dz. U. z 2014 r., poz. 161), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że wniosek Wnioskodawcy w tym zakresie jest zgodny z zapisami poz. 387-390 Tablicy. Częstotliwości z zakresu z zakresu 2500-2570 MHz oraz 2620-2690 MHz zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie ruchomej lub stałej będących służbami pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”. Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem o dokonanie rezerwacji z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu nr 37 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 2500-2690 MHz (Dz. Urz. UKE z dnia 13 grudnia 2013 r., Nr 32, poz. 184) zmienionym Zarządzeniem Nr 40 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z dnia 30 marca 2009 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 2500-2690 MHz (Dz. Urz. UKE z dnia 1 kwietnia 2009 r., poz. 9 ), dalej „Plan zagospodarowania częstotliwości”, który przewiduje w pkt 2.1. oraz 2.2. możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z wnioskiem Wnioskodawcy o dokonanie Rezerwacji. Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że przesłanka ta, rozpatrywana przez Prezesa UKE na dzień wydawania decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości, ma jednocześnie charakter ciągły. W związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest bowiem zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanych niniejszą rezerwacją przez cały

okres trwania tejże rezerwacji. Z tego tytułu Prezes UKE zobowiązany jest do ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją przez cały okres, a w razie wystąpienia takich zakłóceń Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania ww. zakłóceń. Prezes UKE jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwościami, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami na dzień wydania niniejszej decyzji, dokonał analizy kompatybilnościowej, z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości wskazanych w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz” (dalej „Załącznik nr 1”), będącym jej integralną częścią, mającej na celu ustalenie, że jakość pracy urządzeń nadawczych uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwoenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że wydanie Rezerwacji, a następnie pozwoleń radiowych na używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją i spełniających zasadnicze wymagania w zakresie efektywnego wykorzystania zasobów częstotliwości oraz kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że

w ocenie Prezesa UKE wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi, wskazanymi w Planie zagospodarowania częstotliwości, także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

*„1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.*

*2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu*

*3. daw. spór, zatarg z kimś”<sup>2</sup>*

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z warunkami określonymi w rezerwacji nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe, w celu wyeliminowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT i art. 144b PT Prezes UKE ustalił w Załączniku nr 1 techniczne kryteria wykorzystywania częstotliwości z zakresów objętych Rezerwacją. Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z warunkami ustalonymi w Załączniku nr 1 zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości. Zawarcie ww. warunków w treści Załącznika nr 1 do niniejszej decyzji wprowadzi niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W ocenie Prezesa UKE udzielenie na rzecz Wnioskodawcy Rezerwacji spowoduje efektywne wykorzystywanie całości zasobu. Należy wskazać, iż zarezerwowane częstotliwości mogą być wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym np. usług dostępu do Internetu, czy transmisji danych, zatem, mając na względzie cele wynikające z przepisów PT, m.in. rozwój oraz wykorzystywanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz

<sup>2</sup> internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja.html>

zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług technologicznej, należy stwierdzić, iż udzielenie Rezerwacji na rzecz Wnioskodawcy sprzyja efektywnemu ich wykorzystaniu. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż efektywność wykorzystania częstotliwości udzielonych w Rezerwacji jest ściśle związana z przyporządkowaniem tego konkretnego zasobu częstotliwości do jego dysponenta o czym szerzej było we wcześniejszej części uzasadnienia.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że porozumienia międzynarodowe, wskazane poniżej oraz w Załączniku nr 1, w których Rzeczpospolita Polska jest stroną w ramach ITU (Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego), przewidują wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej. W zakresie w jakim nie zostały zawarte porozumienia bilateralne stosowane jest zalecenie ECC, tj. Komitetu Komunikacji Elektronicznej (ang. Electronic Communications Committee (dalej „ECC”)) Europejskiej Konferencji Administracji Poczty i Telekomunikacji (fr. Conférence européenne des administrations des postes et des télécommunications (CEPT)).

Przedmiotowe dokumenty to:

1. Porozumienie pomiędzy administracjami Austrii, Belgii, Republiki Czeskiej, Niemiec, Francji, Węgier, Holandii, Chorwacji, Włoch, Lichtensteinu, Litwy, Luksemburga, Polski, Rumunii, Republiki Słowackiej, Słowenii i Szwajcarii w sprawie koordynacji wykorzystania częstotliwości z zakresu od 29,7 MHz do 43,5 GHz przez służbę stałą i ruchomą lądową (Porozumienie HCM), Budapeszt, 6 listopada 2014<sup>3</sup>;
2. Porozumienie pomiędzy administracjami Polski i Niemiec dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Warszawa, 3 grudnia 2010 r.<sup>4</sup>,
3. Porozumienie pomiędzy administracjami Polski i Republiki Słowackiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Warszawa, 23 sierpnia 2011 r.<sup>5</sup>,
4. Porozumienie pomiędzy administracjami Republiki Czeskiej i Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich

---

<sup>3</sup> Agreement between the Administrations of Austria, Belgium, the Czech Republic, Germany, France, Hungary, the Netherlands, Croatia, Italy, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Poland, Romania, the Slovak Republic, Slovenia and Switzerland on the Coordination of frequencies between 29.7 MHz and 43.5 GHz for fixed service and land mobile service (HCM Agreement), Budapest, 6 November 2014;

<sup>4</sup> Agreement between the administrations of Poland and Germany on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Warszawa, 3rd December 2010;

<sup>5</sup> Agreement between the administrations of Poland and Slovak Republic on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Warszawa, 23rd August 2011;

umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Wrocław, 5 czerwca 2012 r.<sup>6</sup>,

5. Kryteria techniczne i zasady wykorzystania zakresów częstotliwości 2500-2670/2620-2690 MHz przez ziemskie systemy MFCN uzgodnione przez Urząd Komunikacji Elektronicznej Rzeczypospolitej Polskiej oraz Państwowy Departament Nadzoru Telekomunikacji Ministerstwa Telekomunikacji i Informatyzacji Republiki Białoruskiej, Nida, 22 czerwca 2012 r.<sup>7</sup>,
6. Porozumienie pomiędzy administracjami Republiki Litewskiej i Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Nida, 22 czerwca 2012 r.<sup>8</sup>,
7. Zalecenie ECC ECC/REC/(11)05 – Planowanie i koordynacja częstotliwości dla ziemskich systemów ruchomych i stałych sieci komunikacyjnych (MFCN) zapewniających usługi łączności elektronicznej w zakresie częstotliwości 2500-2690 MHz.<sup>9</sup>.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości odnoszące się do Rezerwacji, o rezerwację których wnioskuje Wnioskodawca spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, więc możliwe jest dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości w zakresie Rezerwacji. W związku z powyższym Prezes UKE w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji rozstrzygnął o dokonaniu na rzecz Wnioskodawcy Rezerwacji na warunkach w niej podanych, o których mowa w poniżej.

### **Określenie okresu wykorzystywania częstotliwości**

Należy wskazać, że zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji Prezes UKE zwrócił uwagę, że w niniejszej rezerwacji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, a „*jeżeli rezerwacja jest neutralna w kwestii świadczonych usług, to ust. 5 pkt 1 [art. 114 ust. 5 PT] nie ma zastosowania*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2013, s. 687). Zatem w niniejszej sprawie Prezes UKE nie był zobligowany do rozpatrzenia charakteru usług świadczonych przez Wnioskodawcę.

<sup>6</sup> Agreement between administrations of the Czech Republic and Republic of Poland on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communication services in frequency band 2500-2690 MHz, Wrocław, 5th June 2012;

<sup>7</sup> Technical criteria and principles concerning the use of the frequency bands 2500-2570/2620-2690 MHz for terrestrial MFCN systems agreed between the Office of Electronic Communications of the Republic of Poland and the State Supervisory Department for Telecommunications of the Ministry of Telecommunications and Informatization of the Republic of Belarus, Nida, 22 June 2012;

<sup>8</sup> Agreement between administrations of the Republic of Lithuania and the Republic of Poland on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Nida, 22 June 2013;

<sup>9</sup> ECC/REC/(11)05 Frequency planning and frequency coordination for terrestrial systems for Mobile/Fixed Communication Networks (MFCN) capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz.



Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona Rezerwacja Prezes UKE wziął pod uwagę, iż Wnioskodawca zamierzając korzystać z przyznaných rezerwacji częstotliwości będzie musiał poczynić niezbędne inwestycje, które umożliwią mu komercyjnie świadczenie usług z wykorzystaniem tych częstotliwości.

Biorąc pod uwagę konieczność poniesienia przez Wnioskodawcę inwestycji oraz potrzebę amortyzacji kosztów tych inwestycji Prezes UKE ustalił okres obowiązywania niniejszej rezerwacji na okres 15 lat od dnia doręczenia niniejszej decyzji, uznając, że tak ustalony okres obowiązywania częstotliwości w pełni uwzględnia konieczność dokonania inwestycji zapewniających wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją, co spełnia drugą przesłankę określenia czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 5 pkt 2 PT.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania Rezerwacji na okres 15 lat od dnia doręczenia niniejszej decyzji jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż zgodnie z Raportem ECO (European Communications Office) dotyczącym udzielania licencji na częstotliwości przeznaczone do wykorzystywania w służbie ruchomej w państwach CEPT<sup>10</sup> w znacznej liczbie państw Unii Europejskiej, rezerwacje częstotliwości w paśmie 2,6 GHz udzielane są na okres zbliżony do 15 lat (na przykład w Czechach, Niemczech, Węgrzech, Łotwie, Luxemburgu, Mołdawii, Norwegii, Portugalii, Słowacji, Słowenii, Szwecji). Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem Wnioskodawcy.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości w zakresie Rezerwacji na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu Rezerwacji na okres 15 lat od dnia doręczenia niniejszej decyzji, co zostało wyartykułowane w pkt. I.5. sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 PT.

W tym miejscu należy nadmienić, iż w piśmie z dnia 4 stycznia 2016 r. Polkomtel wniosła o wyjaśnienie powodów, dla których Prezes UKE uznał, że materiał dowodowy zatytułowany „*ECO Raport 03 Extract The Licensing of Mobile Bands In CEPT 24 November 2014*”, może przyczynić się do wyjaśnienia niniejszej sprawy oraz wskazania skutków jego włączenia do akt sprawy jako dowodu. Przedmiotowy wniosek został podtrzymany przez spółkę w piśmie z dnia 5 stycznia 2016 r.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE zwraca uwagę, iż przyczyny załączenia przedmiotowego dokumentu do akt sprawy zostały wyjaśnione powyżej. Prezes UKE uznał, że ww. raport ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia dotyczącego okresu na jaki została udzielona przedmiotowa rezerwacja. Podsumowując należy podkreślić, iż działania Prezesa UKE są zgodne z przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 107 § 3 K.p.a., wyjaśnienia w zakresie ustaleń faktycznych poczynionych przez Prezesa UKE, wskazanie dowodów na jakich oparł się Prezes UKE rozstrzygając poszczególne kwestie w ramach niniejszej decyzji powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. Wymóg powyższy został spełniony, gdyż Prezes UKE zawarł w uzasadnieniu niniejszej decyzji niezbędne

<sup>10</sup> ECO Report 03 “The licensing of ‘Mobile bands’ in CEPT” dostępny jest na stronie internetowej ECO pod adresem: <http://www.efis.dk/views2/report03.jsp>

informacje. Na koniec należy nadmienić, iż Prezes UKE z urzędu dołączył do akt niniejszego postępowania tłumaczenie na język polski ww. dokumentu, o czym Strony i PIRC zostały poinformowane pismem z dnia 29 grudnia 2015 r.

### **Pozostałe elementy rezerwacji częstotliwości**

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 8) okresy wykorzystywania częstotliwości;
- 9) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach aukcji, o ile zostały podjęte.

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w pkt.I.1.-I.8. sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-9 PT, tj. stosownie do:

- pkt 1 z art. 115 ust. 1 PT określił, w pkt. I.1. sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie;
- pkt 2 z art. 115 ust. 1 PT wskazał, w pkt. I.1. sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości obejmuje zakres częstotliwości 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz;
- pkt 3 z art. 115 ust. 1 PT określił, w pkt. I.1. sentencji decyzji, obszar na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości poprzez wskazanie, że obszarem objętym rezerwacją jest obszar całego kraju;
- pkt 4 z art. 115 ust. 1 PT określił, w pkt. I.2. sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie ruchomej lub stałej;
- pkt 5 art. 115 ust. 1 PT wskazał, w pkt. I.4. sentencji decyzji, że Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- pkt 6 z art. 115 ust. 1 PT rozstrzygnął, w pkt I.7. i I.8. sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte rezerwacją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz, że warunki wydania pozwolenia radiowego określają przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- pkt 8 z art. 115 ust. 1 PT określił w pkt I.5. sentencji decyzji okres wykorzystywania częstotliwości;

- pkt 9 z art. 115 ust. 1 PT określił w pkt I.3. sentencji decyzji zobowiązania podjęte przez Wnioskodawcę w ramach Aukcji.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) (uchylony);
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
  - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 1,
  - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 2,
  - c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115<sup>1</sup> ust. 3.

Biorąc pod uwagę brzmienie powyższego przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, Prezes UKE w Załączniku nr 1 ustalił warunki wykorzystywania zarezerwowanych częstotliwości.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w niniejszej decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 PT. Dodatkowo, Prezes UKE:

- określił w pkt. I.6., I.7. i I.8. sentencji niniejszej decyzji oraz w Załączniku nr 1 warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, jednocześnie regulując także, wymagania dotyczące zapobiegania kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2 PT;
- określił w pkt. I.3.1. sentencji niniejszej decyzji (w ramach określenia zobowiązań podjętych w Aukcji) termin, w jakim Wnioskodawca jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości (art. 115 ust. 2 pkt 2a PT), w ramach określenia zobowiązań podjętych w Aukcji.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 i ust. 2a PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz.U. z 2013 r., poz. 1232, z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznym, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. W związku z brakiem porozumień międzynarodowych ze wszystkimi Państwami sąsiadującymi z RP dotyczących warunków wykorzystywania częstotliwości z pasma 2,6 GHz Prezes UKE odstąpił od możliwości określenia w Rezerwacji warunków wykorzystywania częstotliwości, pozwalających na zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego. Jednocześnie z uwagi na realizację postulatu neutralności technologicznej, Prezes UKE odstąpił od określania w niniejszej decyzji ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5 PT.

#### **Odmowa udzielenia Rezerwacji na rzecz P4, T-Mobile, Netnet, Polkomtel**

Uzasadniając odmowę udzielenia Rezerwacji, o której mowa w pkt II sentencji niniejszej decyzji należy wskazać, że zgodnie z art. 123 ust. 6 pkt 5 PT, w przypadku, gdy w aukcji podmiot nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości, następuje odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości.

W tym miejscu należy ponownie wskazać, iż podmiotem, który nie uzyskał statusu podmiotu wyłonionego jest uczestnik aukcji, który nie spełnił warunków uczestnictwa w aukcji, lub spełnił warunki uczestnictwa w aukcji lecz nie osiągnął wyznaczonego minimum kwalifikacyjnego lub spełnił warunki uczestnictwa w aukcji i osiągnął wyznaczone minimum kwalifikacyjne lecz na liście ogłoszonej jako wyniki Aukcji w siedzibie oraz na stronie podmiotowej BIP UKE, w formie listy uczestników aukcji, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów, nie zajął najwyższej pozycji bądź też - w przypadku, kiedy aukcja dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości – nie zajął pozycji nie niższej niż liczba rezerwacji częstotliwości, których aukcja dotyczy (art. 118b ust. 1 PT w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z wynikami Aukcji podmiotem wyłonionym dla Rezerwacji, w rozumieniu art. 118b ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT została:

- 1) Orange, która zajęła 1. pozycję na liście;

Oferta złożona przez Orange. zajęła pierwszą pozycję na liście, co wyczerpało limit podmiotów wyłonionych w drodze aukcji w rozumieniu normy art. 118 b ust. 1 w związku z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT, dla których zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości, zgodnie z treścią art. 114 ust. 1, ust. 2 zdanie 1, ust. 3, ust. 4a i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i 2 i ust. 2a PT.

Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 118b ust. 2 PT w przypadku rezygnacji z rezerwacji częstotliwości przed jej dokonaniem na rzecz podmiotu wyłonionego, w tym niezłożenia wniosku, o którym mowa w art. 118c ust. 4, lub wystąpienia po stronie podmiotu wyłonionego okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1 i 2, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, i spełniający warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. Odnosząc brzmienie przywołanego przepisu do niniejszej sprawy Prezes UKE wskazuje, że żadna z wymienionych w tym przepisie sytuacji nie miała miejsca.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności stwierdzić należy, iż podmioty uczestniczące w Aukcji tj. P4, T-Mobile, Netnet oraz Polkomtel, nie zostały podmiotami wyłonionymi dla Rezerwacji, co zgodnie z art. 123 ust. 6 pkt 5 PT obliguje Prezesa UKE do odmowy udzielenia Rezerwacji na rzecz tych podmiotów.

W związku z powyższym Prezes UKE w pkt. II.1., II.2., II.3. i II.4. sentencji niniejszej decyzji odmówił udzielenia Rezerwacji:

- na rzecz P4 (pkt II.1.) - z uwagi na fakt, iż P4 nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją, a tym samym nie uzyskała wymaganego minimum kwalifikacyjnego dla uzyskania Rezerwacji i związany z tym faktem brak statusu podmiotu wyłonionego,
- na rzecz T-Mobile (pkt II.2.) - z uwagi na fakt, iż T-Mobile nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją, a tym samym nie uzyskała wymaganego minimum kwalifikacyjnego dla uzyskania Rezerwacji i związany z tym faktem brak statusu podmiotu wyłonionego,
- na rzecz Netnet (pkt II.3.) - z uwagi na 2. pozycję oferty złożonej przez Netnet na liście, z którą nie jest związany status podmiotu wyłonionego oraz z uwagi na fakt, iż spółka nie stała się podmiotem wyłonionym w związku z art. 118b ust. 2 PT, gdyż Wnioskodawca nie zrezygnował z Rezerwacji, w tym nie miała miejsca sytuacja niezłożenia wniosku, o którym mowa w art. 118c ust. 4 PT, lub wystąpienia po stronie Wnioskodawcy okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1 i 2 PT,
- na rzecz Polkomtel (pkt II.4.) - z uwagi na fakt, iż Polkomtel nie złożyła oferty na blok częstotliwości, który został powiązany z Rezerwacją, a tym samym nie uzyskała wymaganego minimum kwalifikacyjnego dla uzyskania Rezerwacji i związany z tym faktem brak statusu podmiotu wyłonionego.

### **Rygor natychmiastowej wykonalności**

Prezes UKE wskazuje, że stosownie do art. 108 § 1 K.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przez ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Należy zauważyć, że w art. 108 § 1 K.p.a. ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jako dobro chronione wskazany został „wyjątkowo ważny interes strony” i „interes społeczny”. Użyty w treści art. 108 § 1 K.p.a. spójnik „lub” wskazuje, że dla nadania decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności, wystarczy aby za jego nadaniem przemawiało choćby jedno z wskazanych wyżej w art. 108 § 1 K.p.a. dóbr.

Rozpatrując przesłankę ważnego interesu strony wskazać należy, że nie każdy interes strony może stanowić przesłankę do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Z treści art. 108 § 1 K.p.a. wynika, że jedynie wyjątkowo ważny interes strony może stanowić przesłankę do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „ocena rangi interesu należy zarówno do strony, która uznaje go za wyjątkowo ważny dla niej (ocena subiektywna), jak również do organu administracyjnego, który poddaje ją weryfikacji, mając na uwadze interesy innych stron oraz konsekwencje materialne i niematerialne natychmiastowego wykonania decyzji” (patrz: B. Adamiak, J. Borkowski w: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2008 r., s. 535).

Dokonując oceny argumentów przemawiających za nadaniem Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności Prezes UKE stwierdził, iż wyjątkowo ważny interes strony w niniejszej sprawie, wyraża się w jak najszybszym rozpoczęciu wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, tak aby Wnioskodawca miał możliwość realizacji uprawnień i obowiązków z niej wynikających od dnia, w którym stanie się podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwościami z zakresów objętych Rezerwacją.

W miejscu tym należy bowiem wskazać, że decyzje administracyjne co do zasady nie podlegają wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania albo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 130 § 1 K.p.a.), a ich wykonanie zostaje wstrzymane w przypadku ewentualnego wniesienia odwołania albo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 130 § 2 K.p.a.). W konsekwencji w przypadku złożenia od Rezerwacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Wnioskodawca nie mógłby korzystać z przyznanego uprawnienia.

Mając na uwadze powyższe, aby zagwarantować, iż Wnioskodawca będzie mógł korzystać z prawa do dysponowania częstotliwościami na mocy Rezerwacji, decyzji tej musi zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Stosownie bowiem z art. 130 § 3 pkt 1 K.p.a., art. 130 § 1 i 2 K.p.a. nie stosuje się, gdy decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 K.p.a.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UKE, nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności zapewni natychmiastowe uzyskanie przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania częstotliwościami objętymi Rezerwacją, a w efekcie umożliwi wywiązanie się tego podmiotu z podjętego w Aukcji zobowiązania do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem Rezerwacji i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem, nie później niż w terminie 36 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji częstotliwości.

W świetle powyższego należy wskazać, że nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne z uwagi na wyjątkowo ważny interes strony.

Niezależnie od powyższego należy również zauważyć, iż w niniejszej sprawie za nadaniem Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia również nie mniej ważny interes społeczny.

W miejscu tym należy wskazać, że pojęcie „interes społeczny”, jest pojęciem

nieostrym i niezdefiniowanym ustawowo, dlatego też, jak słusznie wskazuje się w doktrynie przedmiotu, treść temu pojęciu nadaje organ orzekający, korzystając przy tym z uznania administracyjnego (por. M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że interes społeczny w niniejszej sprawie wyraża się w konieczności umożliwienia Wnioskodawcy jak najszybszego świadczenia usług telekomunikacyjnych na bazie zarezerwowanej częstotliwości, gdyż przyczyni się to do przyspieszenia rozwoju konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia użytkownikom zamieszkującym na terenie kraju, dostępu do różnorodnych pod względem ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest bowiem niezbędne dla szybkiego rozwoju infrastruktury oraz rozszerzenia zakresu, jakości i dostępności świadczonych na jej bazie usług. Przedmiotowe pasmo w połączeniu z zakresami częstotliwości np. z pasma 900, 1800 lub 800 MHz może być bowiem wykorzystane do świadczenia zaawansowanych usług m.in. w technologii LTE Advanced. Na obecnym etapie rozwoju rynku rozbudowa sieci w oparciu o różnorodne zakresy częstotliwości sprzyja efektywnemu wykorzystaniu częstotliwości oraz budowaniu nowoczesnych sieci. Należy wskazać, że rozpoczęcie świadczenia usług w oparciu o Rezerwację, stanowi niezbędny element budowy społeczeństwa informacyjnego, co jest także czynnikiem wspierającym rozwój gospodarczy oraz zapewniającym poprawę jakości życia mieszkańców danego obszaru. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, iż brak możliwości natychmiastowego korzystania przez Wnioskodawcę z prawa do dysponowania częstotliwościami objętymi Rezerwacją oznaczałoby w konsekwencji brak możliwości świadczenia przez ten podmiot usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem przedmiotowych częstotliwości. W ocenie Prezesa UKE nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zatem niezbędne ze względu na zdefiniowany powyżej interes społeczny. Nie bez znaczenia jest przy tym fakt, iż umożliwienie Wnioskodawcy jak najszybszego świadczenia usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją służy realizacji jednego z celów PT (art. 1 ust. 2 pkt 4 PT) oraz celów regulacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt lit. a), tj. zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych, które to cele Prezes UKE powinien uwzględniać w wydawanych przez siebie rozstrzygnięciach. Jak bowiem wskazuje doktryna, cele ustawy PT *„nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2.[...] W działalności organów administracji telekomunikacyjnej cele ustawy powinny być uwzględniane bezpośrednio, w szczególności przy wydawaniu aktów wykonawczych oraz podejmowaniu indywidualnych decyzji administracyjnych. Generalnie można stwierdzić, że cele wymienione w ust. 2 powinny być osiągnane przede wszystkim poprzez regulacyjne i kontrolne oddziaływanie organów administracji odpowiedzialnych za funkcjonowanie telekomunikacji.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, wydanie 3, Warszawa 2013 r., str. 12).

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności należy stwierdzić, że nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne i w pełni uzasadnione ze względu na fakt, iż przemawia za tym wyjątkowo ważny interes Wnioskodawcy oraz interes społeczny.

Mając powyższe na uwadze należy odnieść się do przesłanki „niezbędności” nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, która zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 19 lutego 1998 r. (V SA 686/97, ONSA nr 4, poz. 147) oznacza, że w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw i obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 K.p.a.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 kwietnia 1998 r., sygn. akt sygn. akt V SA 677/97, LEX 59221 stwierdził, iż *„wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścieśniającej. Jedną z tych przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędność" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i w istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 K.p.a. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniiona w uzasadnieniu postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności”*.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, gdyż bez nadania Rezerwacji takiego rygoru, Wnioskodawca nie mógłby korzystać z prawa do dysponowania częstotliwościami, co z kolei zagrażałoby ważnemu interesowi tego podmiotu oraz interesowi społecznemu.

W ocenie Prezesa UKE nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności zapobiegnie szkodom po stronie Wnioskodawcy, który bez uzyskania prawa do natychmiastowego dysponowania częstotliwościami nie mógłby świadczyć usług z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości. Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Rezerwacja została wydana na czas określony (przy uwzględnieniu czasu potrzebnego na inwestycje i amortyzację kosztów) oraz fakt, iż na Wnioskodawcy ciąży obowiązek uiszczenia dodatkowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości oraz obowiązek uiszczania rocznych opłaty za prawo do dysponowania częstotliwościami, należy stwierdzić, że nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na ważny interes Wnioskodawcy, gdyż zapobiegać będzie powstaniu po jego stronie realnych i wymiernych szkód, które polegałyby na:

- faktycznym skróceniu okresu, w jakim mogą być wykorzystywane częstotliwości objęte Rezerwacją,
- faktycznym skróceniu czasu potrzebnego na inwestycje i amortyzację kosztów, w celu realizacji przyjętego w ofercie wstępnej zobowiązania w zakresie rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług z wykorzystaniem częstotliwości w terminie 36 miesięcy od dnia doręczenia Rezerwacji,



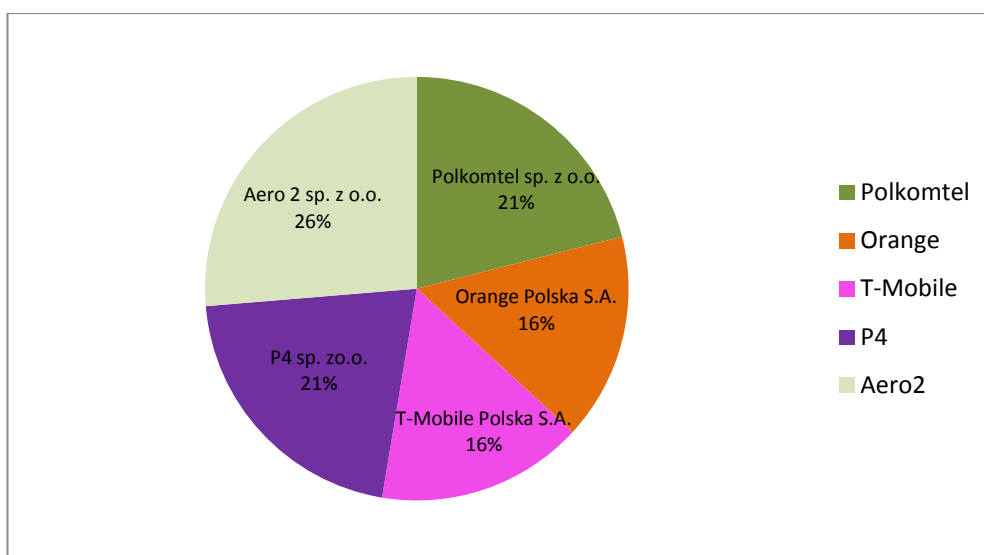
- uniemożliwieniu świadczenia usług z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją przez okres od wydania Decyzji do czasu jej uprawomocnienia się.

Nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest, w ocenie Prezesa UKE, niezbędne również ze względu na interes społeczny. Brak takiego rygoru, przejawiający się w uniemożliwieniu Wnioskodawcy natychmiastowego dysponowania częstotliwościami objętymi Rezerwacją zagrażałby bowiem rozwojowi konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia użytkownikom zamieszkującym na terenie kraju, dostępu do różnorodnych pod względem ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Należy bowiem wskazać, że do czasu wydania niniejszej decyzji oraz pozostałych trzynastu decyzji rezerwacyjnych z pasma 2,6 GHz po zakończonej Aukcji jedynym podmiotem dysponującym rezerwacją częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz jest Aero2 należąca do Grupy ZSŻ.

Oznacza to, że do czasu wydania ww. decyzji Grupa ZSŻ posiadać będzie 100% rozdysponowanych zasobów częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz, które jak już wskazano powyżej w połączeniu z innymi zakresami częstotliwości z pasma np. 900, 1800 lub 800 MHz może być wykorzystane do budowania nowoczesnych sieci i świadczenia zaawansowanych usług. Jednocześnie należy wskazać, że do czasu wydania przedmiotowych decyzji jedynie podmioty należące do Grupy ZSŻ będą miały możliwość wykorzystywania tych częstotliwości.

Po wydaniu przedmiotowych decyzji zmianie ulegnie stan rozdysponowania częstotliwości, który dotychczas zagrażał rozwojowi konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnieniu użytkownikom zamieszkującym na terenie kraju, dostępu do różnorodnych pod względem ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Stan rozdysponowania częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz, po wydaniu przedmiotowych decyzji, będzie się przedstawiać się w następujący sposób:



Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że nadanie Rezerwacji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, gdyż zapewnia Wnioskodawcy prawo do natychmiastowego dysponowania częstotliwościami i umożliwi mu jak najszybsze rozpoczęcie świadczenia usług telekomunikacyjnych na bazie zarezerwowanej częstotliwości, co z kolei

niewątpliwie będzie sprzyjać rozwojowi konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz będzie zapewniać użytkownikom zamieszkującym na terenie kraju, dostępu do różnorodnych pod względem ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

### **Obowiązki Wnioskodawcy w związku z uzyskaniem Rezerwacji**

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4 PT podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 PT, zgodnie ze zobowiązaniem podjętym w ofercie wstępnej, uiszcza dodatkową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości w kwocie zadeklarowanej w tym postępowaniu, nie niższej niż opłata roczna za prawo do dysponowania częstotliwością, ustalonej zgodnie z warunkami podanymi w rezerwacji częstotliwości.

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE rozstrzygnął jak w sentencji.**

## **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek można składać w terminie 14 dni, licząc do dnia doręczenia decyzji (art. 127 § 3 K.p.a. i art. 129 § 2 K.p.a.).

### Załączniki:

1. Załącznik nr 1 Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz.

### Otrzymują:

1. Pani Wioletta Pacler  
radca prawny - pełnomocnik Orange Polska S.A.  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

2. P4 sp. z o.o.  
ul. Taśmowa 7  
02-677 Warszawa

3. Pan Cezary Albrecht  
Dyrektor Departamentu Strategii i Spraw Regulacyjnych  
pełnomocnik T-Mobile Polska S.A.  
ul. Marynarska 12  
02-674 Warszawa

4. Netnet sp. z o.o.  
ul. Warszawska 220  
26-617 Radom

5. Pan Mirosław Śmiałek  
Zastępca Dyrektora ds. Regulacji i Współpracy Międzyoperatorskiej  
pełnomocnik Polkomtel sp. z o.o.  
ul. Konstruktorska 4  
02-673 Warszawa

6. Polska Izba Radiodfuzji Cyfrowej  
ul. Grunwaldzka 104  
60 -307 Poznań

7. a/a

**Załącznik nr 1 do decyzji Prezesa UKE  
nr DZC.WAP.5174.17.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r.**

**„Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów  
2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz”**



Techniczne warunki wykorzystywania widma częstotliwości przez sieci przeznaczone do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej i stałej zostały określone na podstawie obowiązujących standardów technicznych oraz decyzji i zaleceń międzynarodowych.

Obowiązujące warunki użytkowania widma częstotliwości powinny zapewnić wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości. Ponadto, spełnienie podstawowych warunków ramowych, wynikających z decyzji i raportów Europejskiej Konferencji Administracji Poczty i Telekomunikacji (dalej: CEPT) oraz decyzji Komisji, pozwoli budować niezbędne podstawy w skutecznym i wolnym od zakłóceń użytkowaniu dostępnego widma, zarówno w aspekcie krajowym jak i międzynarodowym.

Wobec neutralnego technologicznie charakteru decyzji rezerwacyjnej szczegółowe warunki wykorzystywania widma częstotliwości będą określone przy wydawaniu pozwoleń radiowych dla konkretnego urządzenia pracującego w konkretnej technologii.

### **1. Częstotliwości graniczne zakresów częstotliwości**

Częstotliwości graniczne zakresów częstotliwości objętych rezerwacją wynoszą 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz. Dupleksowym trybem pracy jest tryb FDD z następującymi ustaleniami: odstęp dupleksowy wynosi 120 MHz, przy czym kanał nadawczy stacji bazowej (łączy w dół) znajduje się w zakresie 2645-2650 MHz, a kanał nadawczy stacji końcowej (łączy w górę) – w zakresie 2525-2530 MHz.

### **2. Lokalizacja urządzenia radiowego**

Urządzenie radiowe (stacja bazowa) może zostać zlokalizowane w dowolnym pojedynczym punkcie, opisanym za pomocą współrzędnych geograficznych (w systemie odniesienia WGS-84), leżącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za wyjątkiem obszarów wskazanych przez Prezesa UKE w „*Wykazie obiektów, w pobliżu których należy unikać umieszczania urządzeń radiowych przez operatorów telekomunikacyjnych*” publikowanym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

### **3. Moc promieniowana**

Moc promieniowana jest określona za pomocą maski granic bloku (BEM – *Block Edge Mask*).

BEM jest to maska emisji, którą określa się jako funkcję częstotliwości mierzoną względem granicy bloku częstotliwości, w odniesieniu do którego danemu operatorowi przysługują prawa do użytkowania. BEM składa się z części wewnątrz bloku częstotliwości oraz części poza jego granicami, które określają dozwolone poziomy emisji w częstotliwościach odpowiednio wewnątrz i na zewnątrz bloku.

Poziomy BEM określa się, łącząc wartości wymienione w tabelach poniżej w taki sposób, że wartość graniczna dla każdej częstotliwości określana jest przez najwyższą (najmniej rygorystyczną) wartość spośród:

- a) wymogów podstawowych;
- b) wymogów przejściowych;
- c) oraz wymogów w granicach bloku (w stosownych przypadkach).

BEM przedstawia się jako górne wartości graniczne średniej zastępczej mocy promieniowanej izotropowo (EIRP – *Equivalent Isotropically Radiated Power*) lub całkowitej mocy promieniowania (TRP – *Total Radiated Power*)<sup>1</sup> w danym przedziale czasu, przyjętym na potrzeby uśredniania oraz w danej szerokości pasma pomiarowego. W dziedzinie czasu średnia wartość EIRP lub TRP jest określana na podstawie aktywnych części impulsów sygnałowych i odpowiada pojedynczej nastawie kontroli mocy. W dziedzinie częstotliwości EIRP lub TRP ustala się dla szerokości pasma pomiarowego określonej w tabelach poniżej<sup>2</sup>. Ogółem, i o ile nie podano inaczej, poziomy BEM odpowiadają mocy wypromieniowanej przez odpowiednie urządzenie, bez względu na liczbę anten nadawczych.

BEM należy stosować jako istotny element warunków technicznych niezbędnych do zapewnienia możliwości współistnienia służb na szczeblu krajowym. Należy jednak pamiętać, że otrzymane wartości BEM nie zapewniają zawsze wymaganego poziomu ochrony dla zagrożonych służb i że konieczne może być zastosowanie dodatkowych technik osłabiania zakłóceń w proporcjonalny sposób, na szczeblu krajowym w celu rozwiązania kwestii pozostających zakłóceń.

Termin „granica bloku” odnosi się do dolnej lub górnej granicy zakresu częstotliwości, który jest wykorzystywany przez danego operatora.

### 3.1. Maska BEM dla stacji bazowych FDD

BEM dla bloku częstotliwości tworzą tabele 1, 2 i 3 połączone w taki sposób, że wartość graniczna dla każdej częstotliwości określana jest przez najwyższą wartość spośród wymogów podstawowych i wymogów specyficznych dla bloku.

**Tabela 1.** Wymogi podstawowe – BEM dla pozapasmowej EIRP stacji bazowej

Zakres częstotliwości, w którym odbierane są emisje pozapasmowe	Maksymalna średnia EIRP (uśredniona w paśmie o szerokości 1 MHz)
Częstotliwości przeznaczone dla łącza w dół FDD oraz +/- 5 MHz poza zakresem bloków częstotliwości przeznaczonych dla łącza dół FDD	+ 4 dBm/MHz
Częstotliwości w zakresie 2500-2690 MHz nieobjęte powyższą definicją	- 45 dBm/MHz

**Tabela 2.** Wymogi specyficzne dla bloku – BEM dla EIRP w granicach bloku częstotliwościowego, obowiązujące dla stacji bazowej

Maksymalna EIRP w granicach bloku częstotliwościowego
+ 61 dBm/5 MHz

<sup>1</sup> TRP stanowi miarę faktycznej mocy promieniowania anteny. TRP określa się jako całą moc promieniowaną we wszystkich kierunkach.

<sup>2</sup> Rzeczywista szerokość pasma aparatury pomiarowej wykorzystywanej do celów kontroli zgodności może być mniejsza niż szerokość pasma podana w tabelach.

**Tabela 3.** Wymogi specyficzne dla bloku – BEM dla pozapasmowej EIRP, obowiązujące dla stacji bazowej

Przesunięcie w stosunku do odpowiedniej granicy bloku	Maksymalna średnia EIRP
Początek zakresu (2500 MHz) do – 5 MHz (dolna granica)	Poziom wymogu podstawowego
– 5,0 do – 1,0 MHz (dolna granica)	+ 4 dBm/MHz
– 1,0 do – 0,2 MHz (dolna granica)	+ 3 + 15( $\Delta F$ + 0,2) dBm/30 kHz
– 0,2 do 0,0 MHz (dolna granica)	+ 3 dBm/30 kHz
0,0 do + 0,2 MHz (górna granica)	+ 3 dBm/30 kHz
+ 0,2 do + 1,0 MHz (górna granica)	+ 3 – 15( $\Delta F$ – 0,2) dBm/30 kHz
+ 1,0 do + 5,0 MHz (górna granica)	+ 4 dBm/MHz
+ 5,0 MHz (górna granica) do końca zakresu (2690 MHz)	Poziom wymogu podstawowego

gdzie:

$\Delta F$  oznacza przesunięcie częstotliwości w stosunku do granicy bloku (w MHz).

### 3.2. Maska BEM dla stacji końcowych FDD.

**Tabela 4.** Wymogi w granicach bloku częstotliwości – wartość graniczna emisji w granicach bloku częstotliwości w częstotliwościach FDD łącze w górę dla stacji końcowych

	Maksymalna średnia moc promieniowania, w tym zakres ATPC ( <i>Automatic Transmitter Power Control</i> ) – automatyczna regulacja mocy nadajnika
TRP	31 dBm/5 MHz
e.i.r.p	35 dBm/5 MHz

Uwaga: EIRP należy stosować w przypadku stacjonarnych lub instalowanych stacji końcowych, a TRP w przypadku stacji końcowych ruchomych lub nomadycznych.

### 4. Polaryzacja, wysokość zawieszenia i charakterystyka promieniowania anteny nadawczej

Ustala się następujące wartości:

- polaryzacja – dowolna;
- wysokość zawieszenia anteny nadawczej < 300 m n.p.t.;
- charakterystyka promieniowania anteny nadawczej – dowolna.

### 5. Rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania

Rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania powinny być zgodne z rodzajami sygnałów i parametrami technicznymi ich nadawania, określonymi w standardach dla następujących systemów radiokomunikacyjnych:

- systemu UMTS, spełniającego normy UMTS opublikowane przez ETSI, w szczególności EN 301 908-1, EN 301 908-2, EN 301 908-3, EN 301 908-11 i EN 301 908-18;
- systemu LTE, spełniającego normy LTE opublikowane przez ETSI, w szczególności EN 301 908-1, EN 301 908-13, EN 301 908-14, EN 301 908-15 i EN 301 908-18,



- systemu WiMAX, spełniającego normy WiMAX opublikowane przez ETSI, w szczególności EN 301908-1, EN 301908-21 i EN 301908-22.

Dopuszcza się stosowanie innych rodzajów sygnału i parametrów technicznych ich nadawania, o ile mogą one funkcjonować jednocześnie z rodzajami sygnałów i parametrami technicznymi ich nadawania określonymi powyżej.

## 6. Warunki wykorzystywania częstotliwości w rejonach przygranicznych

Warunki wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją i wykorzystywanych w rejonach przygranicznych powinny być tak dobrane, aby poziom zakłóceń w rejonach przygranicznych nie przekraczał wartości dopuszczalnych, określonych w umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną oraz porozumieniach międzynarodowych dotyczących wykorzystania częstotliwości objętych rezerwacją w rejonach przygranicznych, w szczególności z warunkami określonymi w:

- Porozumienie pomiędzy administracjami Austrii, Belgii, Republiki Czeskiej, Niemiec, Francji, Węgier, Holandii, Chorwacji, Włoch, Lichtensteinu, Litwy, Luksemburga, Polski, Rumunii, Republiki Słowackiej, Słowenii i Szwajcarii w sprawie koordynacji wykorzystania częstotliwości z zakresu od 29,7 MHz do 43,5 GHz przez służbę stałą i ruchomą lądową (Porozumienie HCM), Budapeszt, 6 listopada 2014;

*Agreement between the Administrations of Austria, Belgium, the Czech Republic, Germany, France, Hungary, the Netherlands, Croatia, Italy, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Poland, Romania, the Slovak Republic, Slovenia and Switzerland on the Coordination of frequencies between 29.7 MHz and 43.5 GHz for fixed service and land mobile service (HCM Agreement), Budapest, 6 November 2014;*

- Porozumienie pomiędzy administracjami Polski i Niemiec dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Warszawa, 3 grudnia 2010 r.,

*Agreement between the administrations of Poland and Germany on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Warszawa, 3rd December 2010;*

- Porozumienie pomiędzy administracjami Polski i Republiki Słowackiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Warszawa, 23 sierpnia 2011 r.,

*Agreement between the administrations of Poland and Slovak Republic on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Warszawa, 23rd August 2011;*

- Porozumienie pomiędzy administracjami Republiki Czeskiej i Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Wrocław, 5 czerwca 2012 r.,

*Agreement between administrations of the Czech Republic and Republic of Poland on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable to providing electronic communication services in frequency band 2500-2690 MHz, Wrocław, 5th June 2012;*

- Kryteria techniczne i zasady wykorzystania zakresów częstotliwości 2500-2670/2620-2690 MHz przez ziemskie systemy MFCN uzgodnione przez Urząd Komunikacji Elektronicznej Rzeczypospolitej Polskiej oraz Państwowy Departament Nadzoru Telekomunikacji Ministerstwa Telekomunikacji i Informatyzacji Republiki Białoruskiej, Nida, 22 czerwca 2012 r.,

*Technical criteria and principles concerning the use of the frequency bands 2500-2570/2620-2690 MHz for terrestrial MFCN systems agreed between the Office of Electronic Communications of the Republic of Poland and the State Supervisory Department for Telecommunications of the Ministry of Telecommunications and Informatization of the Republic of Belarus, Nida, 22 June 2012;*

- Porozumienie pomiędzy administracjami Republiki Litewskiej i Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące planowania i wykorzystywania w obszarach przygranicznych częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz na potrzeby systemów ziemskich umożliwiających dostarczanie usług komunikacji elektronicznej, Nida, 22 czerwca 2012 r.,

*Agreement between administrations of the Republic of Lithuania and the Republic of Poland on frequency planning and frequency usage at border areas for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz, Nida, 22 June 2013;*

- Zalecenie ECC ECC/REC/(11)05 – Planowanie i koordynacja częstotliwości dla ziemskich systemów ruchomych i stałych sieci komunikacyjnych (MFCN) zapewniających usługi łączności elektronicznej w zakresie częstotliwości 2500-2690 MHz.,

*ECC/REC/(11)05 Frequency planning and frequency coordination for terrestrial systems for Mobile/Fixed Communication Networks (MFCN) capable of providing electronic communications services in the frequency band 2500-2690 MHz.*

Dopuszczalne poziomy zakłóceń w rejonach przygranicznych, obowiązujące w relacjach z wszystkimi krajami sąsiadującymi, są określone w Tabeli 5. Dopuszczalne poziomy zakłóceń w rejonach przygranicznych obowiązują dla dowolnych systemów radiokomunikacyjnych wykorzystywanych w państwach sąsiadujących.

**Tabela 5.** Dopuszczalne poziomy zakłóceń w rejonach przygranicznych obowiązujące dla stacji bazowych

Parametr		
$E_{dop}$ [dB $\mu$ V/m]	41	65
d [km]	9	0
$h_{ant}$ [m n.p.t.]	3	3

gdzie oznaczenia parametrów są następujące:

$E_{dop}$  – dopuszczalna wartość natężenia pola w każdym punkcie testowym położonym na granicy kraju lub na pomocniczej linii x-km;

d – odległość pomocniczej linii x-km od granicy kraju, (wartość d = 0 oznacza, że wartość natężenia pola wyznacza się na granicy kraju);

$h_{\text{ant}}$  – wysokość hipotetycznej anteny odbiorczej, dla której wyznacza się wartość natężenia pola.

Wartość natężenia pola w punktach testowych wyznacza się zgodnie z metodyką opisaną w Porozumieniu HCM.

Wszystkie wartości natężenia pola są określone dla bloku częstotliwościowego o szerokości 5 MHz. Dla innych szerokości bloku stosuje się współczynnik korekcyjny wyrażony zależnością:

$$10 * \log\left(\frac{B}{5}\right)$$

gdzie:

B - szerokość wykorzystywanego bloku częstotliwościowego [MHz].

Współczynnik korekcyjny należy dodać do wartości natężenia pola określonego w Tabeli 5.